

Арбитраж Д.С.
25.09.09



КОПИЯ

Ушаков
25.09.09

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва
21 сентября 2009 г.

Дело №А40-90253/09-119-652

Резолютивная часть решения объявлена 14 сентября 2009 года. Полный текст решения изготовлен 21 сентября 2009 года.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: судьи Ю.Л. Быковой

Судей: единолично

При ведении протокола судьей Ю.Л. Быковой

рассмотрел в заседании суда дело

по заявлению ООО «Малтри»

к УФК по г. Москве

о признании незаконным отказа в принятии к исполнению исполнительного листа, ~~обязании~~ принять к производству исполнительный лист с участием:

от заявителя – не явился, извещен надлежащим образом;

от ответчика – Буряков Е.А. по дов. от 14.01.2009 №3;

Юридический отдел
УФК по г. Москве
От 28.09.09 № 400

Управление Федерального казначейства по г. Москве
Дата 25 09 2009 г.
Вх. № 34326

УСТАНОВИЛ:

ООО «Малтри» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконным принятого в форме уведомления о возвращении исполнительного документа от 16.06.2009 №03-05-09/1642 решения Управления Федерального казначейства по городу Москве об отказе в принятии к исполнению исполнительного листа, выданного Высшим арбитражным судом Российской Федерации 19.05.2009 на основании решения по делу №5483/08 и обязанности Управления Федерального казначейства по городу Москве принять к производству исполнительный лист, выданный Высшим арбитражным судом Российской Федерации 19.05.2009 на основании решения по делу №5483/08.

Представитель заявителя, извещенный надлежащим образом, в судебное заседание не явился. Через канцелярию суда им подано ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судом удовлетворено заявленное ходатайство, в связи с чем, дело рассмотрено в порядке ст.123 АПК РФ в отсутствие представителя заявителя.

Представитель ответчика лица выразил возражения по доводам заявления, просил суд отказать в удовлетворении требований, пояснив, что обществу отказано принятии исполнительного документа, поскольку он не соответствует требованиям законодательства.

Выслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает, что дело подлежит рассмотрению по существу, а заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или

31/09/09

иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Срок, установленный ст.198 АПК РФ на подачу настоящего заявления обществом соблюден.

Пунктом 5 статьи 200 АПК РФ установлено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение.

В соответствии с ч.ч.1, 5 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Как следует из материалов дела, 15.10.2008 Высшим арбитражным судом Российской Федерации на основании решения от 29.09.2008 по делу №5483/08 обществу выдан исполнительный лист. Предметом взыскания по данному исполнительному листу является госпошлины в размере 2 000 руб.

30.03.2009 исполнительный лист направлен ООО «Малтри» в адрес Управления Федерального казначейства по г. Москве для исполнения.

Уведомлением от 16.04.2009 № 03-05-09/950 исполнительный лист возвращен обществу со ссылкой на п.1 ч.1 ст.13 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» - отсутствие адреса суда, выдавшего исполнительный лист.

В связи с необходимостью внесения исправлений, исполнительный лист направлен обществом в адрес суда.

После внесения необходимых исправлений, 19.05.2009 обществу выдан новый исполнительный лист, который направлен в УФК по г. Москве для исполнения.

Уведомлением от 16.06.2009 №05-09/1642 Управление возвратило поданный исполнительный лист в адрес взыскателя.

Основанием для возвращения исполнительного листа от 19.05.2009 послужило отсутствие документа, подтверждающего утрату законной силы исполнительного листа от 15.10.2008. Данные обстоятельства, по мнению Управления, являются нарушением п.3 ст.242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Положением названной нормы установлено, основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, отнесено в том числе, несоответствие документов, направляемых на исполнение, требованиям, установленным, в том числе, АПК РФ и Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

В соответствии с п.2 ст.318 АПК РФ Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено названным Кодексом.

Частью 4 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по каждому судебному акту выдается один исполнительный лист, если иное

не предусмотрено данной статьей.

Право суда выдать несколько исполнительных листов по одному судебному акту установлено частями 5 и 6 статьи 319 АПК РФ.

В случаях, если судебный акт принят в пользу нескольких истцов или против нескольких ответчиков либо если исполнение должно быть произведено в различных местах, арбитражный суд по ходатайству взыскателя выдает несколько исполнительных листов с точным указанием в каждом из них места исполнения или той части судебного акта, которая подлежит исполнению по данному исполнительному листу (часть 5 статьи 319 АПК РФ).

На основании судебного акта о взыскании денежных сумм с солидарных ответчиков по ходатайству взыскателя арбитражный суд может выдать несколько исполнительных листов по числу солидарных ответчиков с указанием в каждом из них общей суммы взыскания, наименований всех ответчиков и их солидарной ответственности (часть 6 статьи 319 АПК РФ).

Перечень оснований, по которым арбитражным судом может быть выдано несколько исполнительных листов, является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Поскольку первоначально общество целях исполнения решения суда по делу №5483/08 предъявило в управление один исполнительный лист, а после возвращения листа, в целях исполнения решения суда по тому же делу, обществом предъявлен другой лист, содержащий резолютивную часть того же судебного акта, суд считает, что обществу правомерно указано на необходимость представления сведений, которые подтверждают невозможность повторного исполнения судебного акта.

Исходя из этого того, суд считает, что действия Управления основаны на законе и направлены на полное и правильное исполнение требований, содержащихся в судебных актах.

Кроме того, ответчиком обращено внимание взыскателя на возможность предъявления исполнительного документа к исполнению в пределах установленного срока после устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения исполнительного документа.

Согласно ч.3 ст.201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Исходя из этого, у суда отсутствуют основания для удовлетворения заявленных требований.

В связи с отказом в удовлетворении заявленных требований, расходы по госпошлине в соответствии со ст.110 АПК РФ остаются на заявителе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.16, 29, 65, 75, 123, 156, 104, 110, 167-170, 198-201 АПК

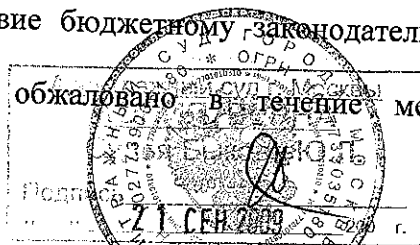
РЕШИЛ:

В удовлетворении требований заявителя о признании незаконным принятого в форме уведомления о возвращении исполнительного документа от 16.06.2009 №03-05-09/1642 решения Управления Федерального казначейства по городу Москве об отказе в принятии к исполнению исполнительного листа, выданного Высшим арбитражным судом Российской Федерации 19.05.2009 на основании решения по делу №5483/08 и обязанности Управление Федерального казначейства по городу Москве принять к производству исполнительный лист, выданный Высшим арбитражным судом Российской Федерации 19.05.2009 на основании решения по делу №5483/08 отказать

Проверено на соответствие бюджетному законодательству, Закону об исполнительном производстве.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



Ю.Л. Быкова