



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
23.12.2022

Дело № А40-49834/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 21.12.2022

Полный текст постановления изготовлен 23.12.2022

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего-судьи Петропавловской Ю.С.,

судей: Ананьиной Е.А., Холодковой Ю.Е.,

при участии в заседании:

от ООО «Внешаудит консалтинг»: Матюшенко А.С. по доверенности от 01.03.2022, удостоверению, Тюваева О.Н. по доверенности от 01.03.2022, паспорту;

от Управления Федерального казначейства по городу Москве: Колчина И.Н. по доверенности от 10.01.2022, паспорту;

от Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЦФО: не явился, извещён;

рассмотрев 21.12.2022 в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Внешаудит консалтинг»

на решение от 16 июня 2022 года Арбитражного суда города Москвы

на постановление от 15 сентября 2022 года Девятого апелляционного арбитражного суда

по делу № А40-49834/2022

по заявлению ООО «Внешаудит консалтинг»

к Управлению Федерального казначейства по городу Москве,

третьи лица: Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЦФО,

о признании незаконным предписания,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Внешаудит консалтинг» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным предписания Управления Федерального казначейства по городу Москве (далее - управление) от 15.12.2021 № 73-22-20/11-30177.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЦФО.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2022 года оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2022 года, отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе общество просит отменить данные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, неполное выяснение фактических обстоятельств.

В судебном заседании представитель общества поддержал доводы и требования кассационной жалобы, представитель управления возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Иные лица, извещенные надлежащим образом о дате, месте и времени судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, своих представителей не направили, что в силу положений части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав лиц, участвовавших в судебном заседании, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм

материального и процессуального права, кассационная инстанция не находит оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов в связи со следующим.

Арбитражные суды установили, что управлением в соответствии с решением о проведении плановой выездной проверки от 18.10.2021 № 73-22-20/11-24974 в период с 20.10.2021 по 02.11.2021 проведена плановая выездная проверка общества, являющегося членом саморегулируемой организации аудиторов Ассоциации «Содружество».

Предметом проверки качества работы общества являлось соблюдение аудиторской организацией обязательных требований Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Федеральный закон «Об аудиторской деятельности»), Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Федеральный закон N 115-ФЗ), стандартов аудиторской деятельности, правил независимости аудиторов и аудиторских организаций, кодекса профессиональной этики аудиторов.

В ходе проведения плановой выездной проверки общества выявлены следующие нарушения:

Общество в ходе аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности Акционерного общества Акционерный коммерческий банк «Алеф-Банк» (далее - АО АКБ «Алеф-Банк», Банк) за 2020 год не соблюдена обязанность уведомить Росфинмониторинг о наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Вышеуказанное бездействие привело к нарушению пункта 3.2 части 2 статьи 13 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» часть 2.1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ.

Общество в ходе аудита АО «АКБ «Алеф-Банк» должно было провести оценку всех рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма при рассмотрении совершенных

(совершаемых) операций или групп операций аудируемым лицом, а также его деятельности в целом, в том числе клиентских и операционных. И при наличии любых оснований полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма, обязаны уведомить об этом уполномоченный орган согласно пункту 2.1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ.

В Акте плановой проверки от 02.11.2021 № 13 отражено, что в отношении ряда клиентов АО АКБ «Алеф-Банк» не получено достаточных надлежащих аудиторских доказательств в отношении экономической целесообразности операций, связанных с предоставлением (получением) процентных займов. Операции с кредитными средствами имеют признаки сомнительных операций (могут классифицироваться органами надзора как сомнительные).

В результате анализа данных материалов группой инспекторов установлено, что представленные материалы не содержат обоснованные пояснения АО АКБ «Алеф-Банк» и документы, подтверждающие добросовестность ряда клиентов и экономическую целесообразность проводимых сделок.

Осуществление переводов, платежей и других операций по счетам клиентов банка относятся к финансовым (банковским) операциям, проводимым банком, и, следовательно, подпадают под действие пункта 3.2 части 2 статьи 13 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» и части 2.1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ.

Общество утверждает, что у него не возникло обязанности уведомить Росфинмониторинг, так как сомнительная операция совершена клиентом Банка, а не самим Банком.

Указанные обстоятельства явились основанием для обращения общества в Арбитражный суд города Москвы с рассматриваемым заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались следующим.

Федеральный закон № 115-ФЗ не уточняет, какие финансовые операции аудируемого лица, подлежат анализу со стороны аудиторской организации, индивидуального аудитора.

Исходя из правовой позиции, приведенной в информационном письме Росфинмониторинга от 23.11.2018 № 56 «О методических рекомендациях по рассмотрению аудиторскими организациями и индивидуальными аудиторами при оказании аудиторских услуг рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма» профессиональное суждение аудитора по поводу того, что операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма, формируется, в частности, исходя из:

отраслевой принадлежности аудируемого лица;

специфики сектора экономики, в котором аудируемое лицо осуществляет деятельность;

иных особенностей деятельности аудируемого лица;

результатов национальной оценки рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма.

имеющихся у аудитора аудиторских доказательств.

Кроме того, в вышеуказанном информационном письме выделяются следующие группы рисков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма при рассмотрении совершенных (совершаемых) операций или групп операций аудируемым лицом, а также его деятельности в целом:

риски, связанные со странами и отдельными географическими территориями регистрации и (или) деятельности аудируемого лица (страновые риски);

риски, связанные с деятельностью аудируемого лица и его контрагентов (клиентские риски);

риски, связанные с конкретными продуктами, услугами, операциями, каналами поставок аудируемого лица (операционные риски).

В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Федеральный закон "О банках и банковской деятельности") кредитная организация - юридическое лицо, которое для извлечения прибыли как основной цели своей деятельности на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации (Банка России) имеет право осуществлять банковские операции.

В статье 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» приведен неисчерпывающий перечень банковских операций и других сделок кредитной организации.

При реализации правил внутреннего контроля банка операция, проводимая по банковскому счету клиента, квалифицируется в качестве операции, подпадающей под какой-либо из критериев, перечисленных в пункте 2 статьи 7 Федерального закона № 115-ФЗ и, соответственно, являющихся основаниями для документального фиксирования информации, банк вправе запросить у клиента предоставления не только документов, выступающих формальным основанием для совершения такой операции по счету, но и документов по всем связанным с ней операциям, а также иной необходимой информации, позволяющей банку уяснить цели и характер рассматриваемых операций (определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.01.2018 № 78-КГ17-90).

Согласно пункту 14 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ клиенты обязаны предоставлять организациям, осуществляющим операции с денежными средствами или иным имуществом, информацию, необходимую для исполнения указанными организациями требований данного Федерального закона, включая информацию о своих выгодоприобретателях и бенефициарных владельцах.

В Федеральном законе «О банках и банковской деятельности» не содержится разграничения о сделках и операциях, совершаемых от имени клиента Банка и от имени самого Банка. Соответственно, сведения об операциях и сделках, совершаемых клиентами Банка, подлежат передаче в Росфинмониторинг в соответствии с частью 2.1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ, и не могут составлять аудиторскую тайну.

Суды указали, что аналогичный подход применен Федеральной службой по финансовому мониторингу межрегионального управления по Центральному федеральному округу (МРУ Росфинмониторинга по ЦФО) в письме от 24.01.2022 № 22-04-03/801.

Выводы судов основаны на обстоятельствах, установленных в результате оценки доказательств и на правильном применении норм материального и процессуального права с учетом таких обстоятельств.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16 июня 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2022 года по делу № А40-49834/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Ю.С. Петропавловская

Судьи

Е.А. Ананьина

Ю.Е. Холодкова