

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7 декабря 2009 г.

г. Тула

Центральный районный суд г. Тулы в составе:
председательствующего Гришиной Л.Ю.
при секретаре Рахаеве Д.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2822/09 по иску Чирьева Константина Викторовича к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел РФ, Спецотделению УФК по г. Москве о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда,

установил:

Чирьев К.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований истец указал на то, что в 2003г. он обратился в суд Центрального района г. Тулы с иском к УВД по Тульской области, МВД России о выплате денежной суммы, причитающейся за командировку в Чеченскую Республику. 07 мая 2003г. Центральным районным судом г. Тулы постановлено решение по гражданскому делу по иску Шевелева М.А., Чирьева К.В., Милова В.М. к УВД по Тульской области, МВД России о взыскании денежных сумм причитающихся за командировку в Чеченскую республику с учетом индексации, зачете выслуги лет из расчета 1 день за 3 и компенсации морального вреда. Судом постановлено решение: исковые требования Чирьева К.В. удовлетворить частично, взыскать с ответчика невыплаченные суммы в пользу Чирьева К.В. в размере 36 451 рубль 82 копейки. На основании указанного решения истцу были выданы исполнительные листы, сроком предъявления к исполнению до 20 мая 2006г. В виду того, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек, а денежные средства Чирьевым К.В. получены не были, истец обратился в Центральный районный суд г. Тулы с заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного листа. Как указывает истец, 10 ноября 2006 года определением Центрального районного суда г. Тулы установлено, что срок исполнения решения суда по исполнительному листу пропущен в виду нежелания должностных лиц выплачивать истцу денежные средства и исполнять решение суда.

Считает, что должностные лица казначейства, своим бездействием, нарушили его права и законные интересы, что, по мнению истца, подтверждается следующими фактами: в 2004г. исполнительные листы, отправляемые представителем истца Макушевым для исполнения, были возвращены из УФК Спецотделения по г. Москвы. Летом 2005г. Макушев обратился за решением этой проблемы к министру финансов РФ Кудрину и в генеральную прокуратуру РФ, поскольку ни один из исполнительных листов не

был принят к исполнению. Макушевым трижды направлялись исполнительные листы, но они постоянно возвращались без исполнения. Истец самостоятельно неоднократно пытался получить причитающиеся ему денежные средства. Его заявления с просьбой о перечислении денег и исполнительные документы неоднократно отправлялись по почте представителем истца – Чирьевой Н.И. Однако решение суда не выполнялось, документы возвращались по формальным основаниям: - в уведомлении указано, что определить принадлежность указанных в заявлении реквизитов банковского счёта к конкретному лицу не представляется возможным. Хотя истцом в заявлении были указаны реквизиты, так же реквизиты были продублированы в доверенности от 25.10.2005г., выданной на имя Чирьевой Н.И.

Истец считает, что Министерство финансов РФ сознательно уклоняется от исполнения решения суда по выплате денежных средств, а также обязательств установленных Правительством РФ в постановлении от 28.10.1999года №1197-68 «О предоставлении дополнительных гарантий и компенсаций военнослужащим, сотрудникам ОВД и сотрудникам УИС, выполняющим задачи на территории Северо-Кавказского региона РФ и членам их семей». Хотя, для исполнения решения суда и постановления Правительства РФ, не имелось никаких препятствий.

Поскольку потребительские цены на товары и услуги в Тульской области значительно выросли, то денежные средства, по мнению истца обесценились, сумма индексировалась только в 2003году, в связи с чем просил суд проиндексировать сумму выплаты по решению суда с учетом потребительских цен по июнь 2009года в размере 74 265 рублей 73 копейки.

Также истец просил суд взыскать с ответчиков неустойку (штраф) в размере 0,1 % за каждый день просрочки выплаты в период с 01.01.2001года по 01.07.2009г. в сумме 230 446 рублей 56 копеек.

По мнению истца, кроме прочего, за период с 01.01.2001года по 01.07.2009г. взысканию с ответчиков подлежит сумма с учетом ставки рефинансирования Центрального банка РФ, что составит 469 419 рублей 64 копейки.

Кроме материального ущерба, истец полагает, что ему причинен также моральный вред, поскольку неисполнение судебного решения и постановлений Правительства РФ затрагивает не только его материальные блага. Истец указывает, что начиная, с 31.03.2004года он находится в местах лишения свободы, что более ухудшило его положение в реализации его прав по исполнению решения суда.

Просил суд взыскать с ответчика в счет компенсации материального ущерба сумму в размере 469 419 рублей 64 копейки, рассчитав её с учетом роста потребительских цен, ставки рефинансирования, неустойки (штрафа) за каждый день просрочки, до даты вынесения решения судом.

15.10.2009года представитель истца по доверенности Скворцов М.В. уточнил сумму заявленных требований и просил суд взыскать с ответчика в пользу Чирьева К.В. денежную сумму с учетом роста потребительских цен, неустойку (штраф) в размере 0,1 % за каждый день просрочки, сумму с учетом

ставки рефинансирования Центрального банка РФ в общем размере 275 016 рублей 27 копеек, а также компенсацию морального вреда – 500000 рублей.

15.10.2009г. судом в качестве соответчика по делу привлечено Специализированное отделение УФК г. Москвы.

16.11.2009г. представитель истца уточнил заявленные требования, предъявив их к Министерству внутренних дел РФ, Министерству финансов РФ, просил суд взыскать с ответчиков присужденную ему решением суда денежную сумму в размере 36 451 рубль 82 копейки, сумму с учетом индекса потребительских цен в размере 77 941 рубль 15 копеек, компенсацию за задержку исполнения денежного обязательства в размере 24 187 рублей 53 копейки, в соответствии со ст.395 ГК РФ, компенсацию за задержку командировочных выплат в размере 29 403 рублей 57 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

В судебное заседание истец Чирьев К.В. не явился, о дате, месте и времени его проведения извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Скворцов М.В. в судебном заседании просил суд взыскать с ответчиков в пользу Чирьева К.В. присужденную ему решением суда денежную сумму в размере 36 451 рубль 82 копейки, сумму с учетом индекса потребительских цен в размере 77 941 рубль 15 копеек, компенсацию за задержку исполнения денежного обязательства в размере 24 187 рублей 53 копейки, в соответствии со ст.395 ГК РФ, компенсацию за задержку командировочных выплат в размере 29 403 рублей 57 копеек, компенсацию морального вреда в размере 500 000 рублей.

Представитель Министерства финансов РФ и УФК по Тульской области по доверенности Соколова О.Н. в судебном заседании считала требования Чирьева К.В. не подлежащими удовлетворению, просила суд отказать истцу в полном объеме.

Представитель ответчика Спецотделения УФК по г. Москве в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени его проведения извещен надлежащим образом, представил в адрес суда возражения на исковое заявление Чирьева К.В., просил суд рассмотреть дело без своего участия.

Представитель ответчика МВД РФ в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени его проведения извещен.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца и ответчиков.

Выслушав объяснения участников процесса, выслушав свидетеля, исследовав материалы дела, допросив свидетеля, суд приходит к следующему.

07 мая 2003г. Центральным районным судом г.Тулы постановлено решение по гражданскому делу по иску Шевелева М.А., Чирьева К.В., Милова В.М. к УВД по Тульской области, МВД России о взыскании денежных сумм причитающихся за командировку в Чеченскую республику с учетом индексации, зачете выслуги лет из расчета 1 день за 3 и компенсации морального вреда. Данным решением исковые требования Чирьева К.В. удовлетворены частично с ответчика взысканы невыплаченные суммы в размере 36 451 рубль 82 копейки.

12.11.2003года на основании вышеуказанного решения представителем Чирьева К.В. по доверенности Макушевым В.Н. получены исполнительные листы, сроком предъявления к исполнению на три года, то есть до 20 мая 2006г.

Как следует из материалов дела, 07.09.2004года в адрес представителя Чирьева К.В. - Макушева В.Н. департаментом Главного управления федерального казначейства Министерства финансов РФ возвращены исполнительные листы в связи с несоответствием требованиям к предъявлению исполнительных документов и разъяснением о повторном направлении исполнительных документов в орган федерального казначейства по месту открытия должнику лицевого счета.

За период 2004-2005года представителем Макушевым В.Н. неоднократно направлялись исполнительные листы в Спецотделение УФК по г. Москве, и возвращались по тем или иным причинам.

На исполнительных листах имеются отметки о получении исполнительных документов Спецотделением УФК по г. Москве (18.01.2005г вх 173/а, 23.05.2005г вх. 9280/А, 06.06.2006г вх. 2423/А), а также уведомления о возврате исполнительных листов.

10 ноября 2006 года определением Центрального районного суда г. Тулы срок предъявления исполнительного листа к исполнению восстановлен.

Определение Центрального районного суда г.Тулы от 10.11.2006года вступило в законную силу - 21.11.2006года.

В связи с вышеизложенным, срок предъявления исполнительного листа к исполнению оканчивается 21.11.2009г.

Истец и его представитель, настаивая на удовлетворении исковых требованиях просят взыскать с ответчиков присужденную решением Центрального районного суда г.Тулы от 07.05.2003г в размере 36451р 82 копейки.

В силу положений ст.220 ГПК РФ, в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон, производство по делу прекращается.

В соответствии со ст.221 ГПК РФ, производство по делу прекращается, повторное обращение в суд между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что производство в данной части требований должно быть прекращено, так как имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Истец Чирьев К.В. и его представитель Скворцов М.В., просят взыскать с ответчиков суммы материального вреда, связанного с неисполнением решения Центрального районного суда г. Тулы от 07.05.2003 года, однако суд не находит оснований для удовлетворения данных требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов либо должностными лицами этих органов подлежат возмещению. Вред возмещается за счет казны РФ, казны субъекта РФ.

Как указывалось выше, истцом и его представителями неоднократно направлялись исполнительные документы, выданные на основании решения Центрального районного суда г. Тулы от 07.05.2003г. в Спецотделение УФК по г. Москве.

Суд установил, что Спецотделение УФК по г.Москве является территориальным органом и действует в рамках нормативно-правовых актов, регламентирующих деятельность органов Федерального казначейства РФ, а именно постановлением Правительства Российской Федерации от 01.12.2004 № 703 «О Федеральном казначействе» и положением об Управлении Федерального казначейства по городу Москве, утвержденном приказом Министерства финансов Российской Федерации от 04.03.2005 № 33 н.

В соответствии с указанным Положением, органы Федерального казначейства осуществляют правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю над ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета.

Порядок обращения, исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов, бюджетной системы Российской Федерации предусмотрен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Согласно п.2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Основаниями для возврата исполнительного документа, в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, является: непредставление какого-либо документа, указанного в положениях настоящей статьи; несоответствие документов, требованиям установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению; представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Судом установлено, что 08.12.2006г. исполнительные документы были возвращены Чирьеву К.В. по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, а именно по причине отсутствия заявления взыскателя с указанием в нем реквизитов банковского счета взыскателя, а также в связи с тем, что копия определения суда о восстановлении пропущенного срока предъявления исполнительного листа к исполнению не была заверена надлежащим образом.

05.02.2007г. исполнительные документы были вновь возвращены истцу по причине отсутствия копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист. 26.03.2007г. - по причине отсутствия подлинника заявления взыскателя с указанием в нем реквизитов банковского счета взыскателя и подлинника, либо нотариальной копии доверенности представителя, содержащей полномочия на предъявление исполнительного листа к взысканию. 14.05.2007г. - по причине отсутствия копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист и истечением срока предъявления исполнительных листов к исполнению. 06.07.2007г. документы возвращены по причине отсутствия, подлинника либо нотариальной копии доверенности представителя, содержащей полномочия на предъявление исполнительного листа к взысканию и реквизитов банковского счета взыскателя в заявлении.

Данные обстоятельства подтверждены представителем ответчика Соколовой О.Н., свидетелем Чирьевой Н.И. и не опровергались представителем истца Скворцовым М.В. в судебном заседании.

В соответствии с пунктом 4 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством

Российской Федерации, для начала организации исполнения, после устранения недостатков.

Как указано выше срок предъявления исполнительного листа к исполнению оканчивается 21.11.2009г. На момент обращения истца с настоящим исковым заявлением в суд срок предъявления исполнительного листа к исполнению не истек.

Таким образом, суд не усматривает нарушений прав и законных интересов Чирьева К.В. в действиях Спецотделения УФК по г.Москве, выразившихся в возврате исполнительных документов и приложений к нему, не соответствующих установленным законом требованиям. Кроме того, возврат данных документов не препятствовал взыскателю в предъявлении указанного документа к исполнению после устранения выявленных недостатков.

Истец Чирьев К.В. просит взыскать с ответчиков сумму индексации присужденной ему суммы с учетом индекса потребительских цен, в размере 77941рублей 15 копеек. В обоснование данной части требований представлен расчет, из которого усматривается, что истец индексирует присужденную ему сумму 36451руб 82коп начиная с 01.05.2003г.

В соответствии с ч. 1 ст. 208 ГПК РФ по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

Из смысла указанной статьи следует, что механизмом реализации принципа полного возмещения убытков в условиях нестабильности цен является индексация не полученных своевременно денежных сумм. Подобная индексация выступает в качестве процессуальной гарантии законных интересов истца, имеющего право на сохранение покупательской способности денежных сумм, присужденных ему с ответчика по решению суда. При этом оценка судом виновности должника в несвоевременной выплате взысканных по решению суда денежных сумм законом не предусмотрена.

Из изложенного следует, что взысканную судом сумму, возможно проиндексировать лишь после исполнения решения суда.

В силу ст.393. ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса.

Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении

убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения.

В соответствии со ст.15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Из изложенного следует, что Спецотделение УФК обязано возместить Чирьеву К.В. убытки вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Однако, судом достоверно установлено, что ответчик Спецотделение УФК не исполнял обязательства в силу того, что истцом Чирьевым К.В. (взыскателем по исполнительному документу) не соблюдался порядок предъявления исполнительного документа к исполнению, установленный действующим законодательством. Таким образом, суд приходит к выводу, что данные требования истца также не могут быть удовлетворены.

Истцом Чирьевым К.В. заявлены требования о взыскании с ответчиков суммы неустойки (штрафа) за каждый день просрочки исполнения решения суда.

Суд не находит оснований для удовлетворения требований истца в данной части, поскольку в силу положений ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Кредитор не вправе требовать уплаты неустойки, если должник не несет ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства.

Следовательно, требование об уплате неустойки может быть предъявлено лишь при наличии существования между сторонами обязательства, факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства должником, при наличии в законе положений о взимании неустойки именно за допущенное нарушение, позволяющих возложить на должника ответственность.

Нарушений в действиях, незаконных действий (бездействий) ответчика Спецотделения УФК судом не установлено.

В силу вышеизложенных обстоятельств, суд считает, что законных оснований для взыскания неустойки в данном случае не имеется, кроме того, Чирьев К.В. просит суд взыскать законную неустойку в виде штрафа, который в силу закона может быть установлен либо в твердой денежной сумме, либо в

виде определенного процента от суммы не надлежаще исполненного обязательства и взыскивается единовременно, а не начисляется за каждый день просрочки, как указывает в своем заявлении Чирьев К.В.

В исковом заявлении Чирьевым К.В. одновременно с требованиями о взыскании неустойки заявлено требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами, предусмотренное положениями ст. 395 ГК РФ.

В соответствии с п.1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

Основанием ответственности по денежному обязательству является факт нарушения этого обязательства, выражающийся в не возврате соответствующих денежных средств в срок.

По смыслу положений ст. 395 ГК РФ моментом, с которого начинается исчисление процентов при нарушении денежного обязательства, является момент, когда возникло нарушение прав лица получить причитающуюся ему сумму.

В соответствии с Положением «О Федеральном казначействе», утвержденном Постановлением Правительства РФ №703 от 01.12.2004г., средствами казны Российской Федерации, которыми располагают органы казначейства, являются исключительно средства, выделяемые из федерального бюджета по смете на их содержание. В компетенцию органов казначейства входит исполнение решений, принятых главными распорядителями и распорядителями средств федерального бюджета, соответствующими министерствами и ведомствами по подведомственной принадлежности.

Поскольку денежные средства, взысканные с МВД РФ в пользу Чирьева К.В. по решению Центрального районного суда от 07.05.2003 года, в распоряжение органов казначейства не поступали и органы казначейства данными средствами пользоваться не могли, поэтому, суд считает, что ссылка истца и его представителя на ст. 395 ГК РФ, не состоятельна, связи с этим заявленные требования не подлежат удовлетворению.

В своем уточненном исковом заявлении истец просит суд взыскать компенсацию за задержку выплаты командировочных расходов, указывая на нарушение работодателем установленного срока выплаты заработной платы и других выплат, причитающихся работнику. Однако ссылку представителя истца на нормы ст. 236 ТК РФ, суд находит не состоятельной и оснований для удовлетворения требований в этой части не усматривает в связи со следующим.

В соответствии со ст. 236 Трудового Кодекса РФ, при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и других выплат, причитающихся работнику,

работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

Требование о выплате работнику процентов за задержку причитающихся сумм неотъемлемы от требования о взыскании заработной платы и относится к индивидуально-трудовому спору.

В судебном заседании представителем ответчиков Минфина РФ, и УФК по Тульской области Соколовой О.Н. было заявлено ходатайство об отказе в данной части требований истцу в связи с пропуском срока для обращения в суд.

В соответствии с ч. 1 ст. 392 ТК РФ работник имеет право обратиться в суд за разрешением индивидуального трудового спора в течение трех месяцев со дня, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права, а по спорам об увольнении - в течение одного месяца со дня вручения ему копии приказа об увольнении либо со дня выдачи трудовой книжки.

В силу приведенной выше правовой нормы истец вправе обратиться в суд за разрешением данного индивидуального трудового спора в течение трех месяцев, когда он узнал или должен была узнать о нарушении своего права.

Как указано выше, из материалов дела следует, что 07 мая 2003г. Центральным районным судом г.Тулы постановлено решение по гражданскому делу по иску Шевелева М.А., Чирьева К.В., Милова В.М. к УВД по Тульской области, МВД России о взыскании денежных сумм причитающихся за командировку в Чеченскую республику с учетом индексации, зачете выслуги лет из расчета 1 день за 3 и компенсации морального вреда. Данным решением исковые требования Чирьева К.В. удовлетворены частично с ответчика взысканы невыплаченные суммы в размере 36 451 рубль 82 копейки.

С исковыми требованиями о взыскании денежных средств за командировку в Чеченскую республику истец обратился 05.06.2001года.

Именно с этого момента суд полагает и следует исчислять срок, когда он узнал или должен был узнать о нарушении своего права.

Таким образом, срок для обращения в суд с требованием о взыскании с ответчика процентов за задержку причитающихся к выплате сумм у истца истек 05.09.2001г. Между тем, истец впервые обратился с указанным требованием только 16.11.2009года, тогда как законодатель установил трехмесячный срок для обращения в суд с подобным требованием.

Совокупность приведенных выше доказательств, свидетельствует о том, что Чирьев К.В. обратился в суд с пропуском установленного ст. 392 ТК РФ срока.

Согласно части 3 статьи 392 ТК РФ при пропуске по уважительным причинам сроков, установленных частями первой и второй названной статьи, они могут быть восстановлены судом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.03.2004 года №2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации», в качестве уважительных причин пропуска срока обращения в суд могут расцениваться обстоятельства, препятствовавшие данному работнику своевременно обратиться с иском в суд за разрешением индивидуального трудового спора (например, болезнь истца, нахождение его в командировке, невозможность обращения в суд вследствие непреодолимой силы, необходимость осуществления ухода за тяжелобольными членами семьи).

Доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока обращения в суд с данными требованиями, истцом Чирьевым К.В. и его представителем Скворцовым М.В. не представлено.

Исходя из вышеизложенного, суд считает что требования Чирьева К.В. в данной части удовлетворению не подлежат.

Разрешая требования истца о взыскании компенсации морального вреда, суд пришел к следующему.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя.

Вина ответчиков не нашла своего подтверждения в ходе судебного разбирательства, доказательств, свидетельствующих о наличии причиненного морального вреда действиями ответчиков истцом суду не представлено.

Исходя из установленных обстоятельств и вышеуказанных норм закона, суд приходит к выводу, что требования истца Чирьева К.В. удовлетворению не подлежат.

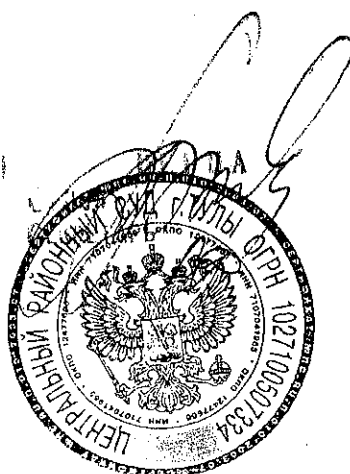
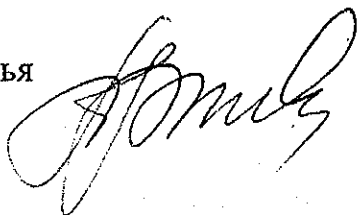
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований Чирьева Константина Викторовича к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству внутренних дел РФ, Спец. ОФК по г. Москве о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегия по гражданским делам Тульского областного суда через Центральный районный суд г. Тулы путем подачи кассационной жалобы в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья



ПРОНУМЕРОВАНО
ПРОШНУРОВАНО
СКРЕПЛЕНО ПЕЧАТЬЮ
НА 6 ЛИСТАХ