



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№09АП-27588/2009-АК**

г. Москва

04 февраля 2010г.

Дело №А40-113390/09-84-678

Резолютивная часть постановления объявлена 28 января 2010г.

Полный текст постановления изготовлен 04 февраля 2010г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Цымбаренко И.Б.,
судей: Попова В.И., Бекетовой И.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Коваленко В.В.,
при участии:
от заявителя: Циколенко К.Н., паспорт 46 04 604167, протокол от 24.11.2009;
от ответчика: Макарова И.И., уд. 77№0333, по дов. от 31.08.2009;
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО «АЛВЕСТА»
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2009 по делу №А40-113390/09-84-678 судьи
Бородуля Т.С.
по заявлению ООО «АЛВЕСТА»
к Отделению по СВАО УФК г. Москвы
о признании незаконным возврата без исполнения исполнительного листа

У С Т А Н О В И Л:

ООО «АЛВЕСТА» (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением (с учетом уточненных требований в порядке ст. 49 АПК РФ) о признании незаконным отказа Отделения по СВАО УФК г. Москвы (далее – ответчик) в исполнении и возврата без исполнения исполнительного листа №753340, выданного по делу №А40-20316/07-115-137.

Решением от 05.11.2009 Арбитражный суд г. Москвы в удовлетворении заявленных требований отказал.

При этом суд мотивировал свои выводы тем, что возврат исполнительного документа соответствует закону и не нарушает прав и законных интересов Общества.

Не согласившись с решением суда, ООО «АЛВЕСТА» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, ссылаясь при этом на то, что оно принято с нарушением норм материального и процессуального права и основано на фактических обстоятельствах дела.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, указывая на обоснованность

ОТДЕЛЕНИЕ ПО СВАО

УФК ПО Г. МОСКВЕ

17 ФЕВ 2010

Входящий №

618

возврата исполнительного документа в связи с непредставлением Обществом необходимых документов, указанных в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ).

В судебном заседании представитель заявителя доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. Пояснил, что перечень оснований для возврата исполнительного документа, указанный в п. 3 ст. 242.1 БК РФ, является исчерпывающим, в нем отсутствует такое основание как несоответствие документов Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ и отсутствие ИНН банка в реквизитах счета получателя согласно п. 18 Административного регламента.

Представитель ответчика поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился и просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать. Пояснил, что требования по указанию в заявлении банковских реквизитов, в том числе и ИНН банка получателя содержится в п.18 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства Федерального бюджета по денежным обязательствам Федеральных бюджетных учреждений, утв. Приказом Министерства финансов РФ №99н от 22.09.2008, содержащего отметку о его регистрации в Минюсте, в связи с чем является обязательным для исполнения всеми.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст. ст. 266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что решение подлежит оставлению без изменения, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 17.07.2009 Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-20316/07-115-137 выдан исполнительный лист №753340, который в соответствии с заявлением ООО «АЛВЕСТА» от 30.07.2008 №524 направлен Обществом в адрес ответчика для исполнения.

Поступивший исполнительный лист и приложенный к нему комплект документов, ответчик с уведомлением от 05.08.2009 №03-24/1278 возвратил заявителю без исполнения, сославшись при этом на п.п. 2, 3 ст.242.1 БК РФ, Инструкцию по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утв. Приказом ВАС РФ №27 от 25.03.2004, и требования, предъявляемые к исполнительным документам, предусмотренные п. 18 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений.

При этом ответчик указал на ненадлежащим образом заверенную копию Определения Арбитражного суда г. Москвы от 03.06.2009 и отсутствие в заявлении ООО «АЛВЕСТА» ИНН банка получателя.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

Суд апелляционной инстанции, оценив в совокупности все обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, полагает, что судом первой инстанции вопреки доводам апелляционной жалобы правильно применены нормы материального права, подлежащие применению, и сделаны выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

При этом суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о правомерности оспариваемого возврата ответчика.

Принимая обжалуемое решение, суд первой инстанции правомерно руководствовался положениями п. 2 ст. 242.1 БК РФ, согласно которому к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе

взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

В соответствии с п. 3.33 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной Приказом ВАС РФ №27 от 25.03.2004, в правом верхнем углу каждого листа копии судебного акта ставится штамп «Копия». На последнем листе под текстом ставится штамп «Копия верна» с указанием в штампе полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью названного выше лица с расшифровкой фамилии, указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда (если таковая имеется). На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил. Если копия судебного акта состоит из нескольких листов, они прошиваются прочно ниткой, концы которой выводятся на оборотную сторону последнего листа, заклеиваются бумажной наклейкой и опечатываются печатью канцелярии суда, которая частично накладывается на бумажную наклейку. Если такого штампа в суде не имеется, при удостоверении копии документа указываются все перечисленные реквизиты.

Как следует из материалов настоящего дела, в соответствии с заявлением Общества в адрес ответчика вместе с исполнительным листом №753340 была направлена копия Определения Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-201316/07-115-137, однако, как правильно установил суд первой инстанции, данная копия не содержала сведений о вступлении указанного судебного акта в законную силу. Данный факт заявителем не отрицается.

Заявителем также не отрицается факт отсутствия в заявлении ИНН банка получателя.

Между тем, согласно п. 18 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов, предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного Приказом Минфина РФ от 22.09.2008 №99н (Зарегистрировано в Минюсте РФ 09.12.2008 регистрационный №12803) для исполнения судебного акта взыскателем направляются в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику лицевых счетов, следующие документы:

- заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя (включая соответственно лицевой или расчетный счет взыскателя, полное наименование и местонахождение банка, БИК, корреспондентский счет (или субсчет) банка, (ИНН, КПП взыскателя - для взыскателя - организации)), на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (образец заявления взыскателя указан в Приложении №3 к настоящему Регламенту). При подписании заявления представителем взыскателя к нему прилагается доверенность или нотариально заверенная копия доверенности или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя;

- надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист (за исключением случаев предъявления судебного приказа).

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе требование о необходимости указания ИНН банка содержится в Приложении N 3 к Административному регламенту упомянутом в его п.18.

Согласно п. 3 ст. 242.1 БК РФ непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

При таких обстоятельствах, оспариваемый возврат исполнительного документа соответствует требованиям ст. 242.1 БК РФ, предусматривающей основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Как следует из содержания ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный

суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Основаниями для принятия арбитражным судом решения о признании акта государственного органа и органа местного самоуправления недействительным (решения или действия – незаконным) являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту (незаконность акта), так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Таким образом, в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) государственного органа, входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Суд апелляционной инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства и обстоятельства дела, приходит к выводу об отсутствии условий, предусмотренных ч. 1 ст. 198 АПК РФ, необходимых для признания оспариваемого возврата незаконным.

Кроме того, суд первой инстанции обоснованно отметил, что в соответствии с ч. 4 ст. 242.1 БК РФ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает, что суд первой инстанции полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела, что установлено при рассмотрении спора и в апелляционном суде, и правильно применил нормы материального права.

Нарушений норм процессуального права, являющихся основанием для отмены судебного акта, апелляционной инстанцией не установлено.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не усматривается, поскольку приведенные в ней доводы не влияют на законность и обоснованность правильного по существу решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266-269 и 271 АПК РФ суд

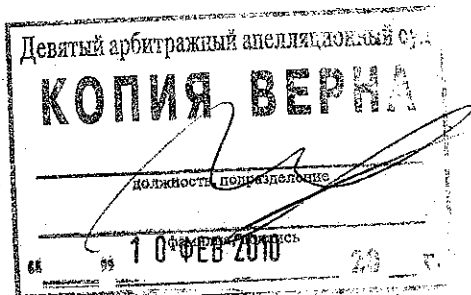
ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2009 по делу №А40-113390/09-84-678 оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Судьи:



И.Б. Цымбаренко

В.И. Попов

И.В. Бекетова