

ММ

Зуровскому ДА
15.06.2010
Де

Решение
Именем Российской Федерации

31 марта 2010 года Никулинский районный суд г.Москвы
в составе судьи Самороковской Н.В.
при секретаре Фигуриной Н.Н.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2- 427/10
по иску Алексютина Андрея Геннадьевича к Отделу службы судебных приставов по
Западному административному округу г.Москвы, Федеральной службы судебных
приставов РФ и Управлению Федерального казначейства по г. Москве о взыскании
убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации
морального вреда и возмещения расходов на оплату услуг представителя.

Управление Федерального
казначейства по г.Москве
Дата 15 06 2010 г.
Вх. № 29100

Установил:

Истец Алексютин А.Г. обратился в суд с иском к отделу службы судебных
приставов по ЗАО г.Москвы о взыскании убытков, процентов за пользование чужими
денежными средствами, компенсации морального вреда и возмещения расходов на оплату
услуг представителя.

Исковые требования мотивировал тем, что 20 апреля 2009 года из УФССП по
Москве истцом получено письмо, содержащее указание на то, что судебным приставом –
исполнителем Костеревым С.В. 24 декабря 2008 года наложен арест на денежные средства
должника на счетах, указанных в заявлении взыскателя. Из кредитных организаций
получены ответы о наложении ареста в размере 19 255 руб. 74 коп. Судебным приставом-
исполнителем 01 апреля 2009 года направлены постановления об обращении взыскания на
денежные средства должника в размере 19 255 руб. 74 коп. 16 октября 2009 года
заявитель узнал, что на его счет поступили денежные средства в размере 7955 руб. 38 коп.,
что подтверждается выпиской из лицевого счета по вкладу. Остальные денежные
средства в размере 11300 руб. 36 коп. до сих пор на счет заявителя не перечислены.

Исполнением занимался судебный пристав-исполнитель Костерев С.В. и никаких
действий по дальнейшему исполнению он не осуществил.

В результате бездействия службы судебных приставов-исполнителей истец имеет
право на компенсацию причиненного ущерба (а именно убытков) в размере тех денежных
средств, которые не были истцу перечислены.

Исковые требования основаны на ст. 15, 16, 395 ГК РФ, 68 ГПК РФ и ФЗ «Об
исполнительном производстве».

Исходя из того, что истец просит возместить вред в денежном выражении, судом к
участию в деле был привлечен в качестве соответчика соответствующий орган
осуществляющий бюджетное обеспечение Управлению Федерального казначейства по г.
Москве и Федеральная служба Судебных приставов РФ.

В судебном заседании представитель истца Алексютин М.Г. по доверенности в
деле, в части исковых требований о взыскании убытков в размере 11300 руб. 36 коп.
отказался, пояснив, что действительно были сделаны неправильные выводы о том, что
данные денежные средства были пересилены на счет судебных приставов. Последствия
частичного отказа от исковых требований предусмотренных ст. 39 ГПК РФ, судом
разъяснены и понятны.

Судебный пристав-исполнитель отдела ССП по ЗАО г.Москвы Троян М.М.
пояснил суду, что в ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем
29 декабря 2008 года были установлены действующие счета должника в ООО КБ «НМБ»

Юридический отдел
УФК по г. Москве
01/17.06.10 № 111

3/и 2248

и в Сбербанке России ОАО. На данные счета должника судебным приставом-исполнителем 29 декабря 2008 года выставлены постановления о наложении ареста. Из ООО КБ «НМБ» получен ответ от 16 февраля 2009 года, прочитав которое судебные пристав –исполнитель сделал вывод о том, что на счете должника на 16 февраля 2008 года арестованы денежные средства в общем размере 19225 руб. 74 коп. и данная сумма была указана в ответе, который дан взыскателю УФСПП по Москве. Однако, позже, при списании денежных средств со счета должника, было установлено, что на самом деле на счете были арестованы денежные средства в размере 7200 руб. 51 коп., в связи с этим судебный пристав-исполнитель сделал ошибочные выводы об общем размере арестованных денег из-за некорректного ответа банка. Судебный пристав-исполнитель не имел никакого умысла предоставлять неверную информацию. Представил материалы исполнительного производства в подлиннике за № 64-066/09 должник ЗАО «Компания «Действие» бывшее наименование в связи с реорганизацией и слиянием ЗАО «ТЕМП», взыскатель Алексютин Андрей Геннадьевич, предмет исполнения - 90000 руб.

Представитель соответчика УФССП по Москве Магомедова Д.М. в судебном заседании представила суду в письменном виде отзыв на иск и просила в иске отказать, пояснил также, что денежные средства в размере 7200 руб. 51 коп. и 744 руб. 78 коп. истцом получены.

Представитель соответчика УФК по г. Москве в суд не явился. Мнения по делу не представил, представил суду сообщение о том, что поступили два платежа: п/п № 912 от 06 июля 2009 года на сумму 7200 руб. 51 коп., и п/п № 1 от 07 июля 2009 года на сумму 744 руб. 78 коп. от плательщика ЗАО «Компания Действие» на лицевой счет Отдела СП по ЗАО УФССП по г. Москве за период с 24 октября 2008 года по 29 января 2010 года.

Третье лицо ЗАО «Компания «Действие» бывшее наименование в связи с реорганизацией и слиянием ЗАО «ТЕМП» в судебное заседание не явился, извещен.

Суд счел возможным рассматривать дело в отсутствие представителя ответчика и третьего лица.

Суд, выслушав представителя истца, судебного пристава исполнителя, представителя УФССП по Москве, изучив материалы дела и материалы исполнительного производства, приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению.

По следующим основаниям:

В ходе исполнительных действий судебным приставом-исполнителем 29 декабря 2008 года были установлены действующие счета должника в ООО КБ «НМБ» и в Сбербанке России ОАО. На данные счета должника судебным приставом-исполнителем 29 декабря 2008 года выставлены постановления о наложении ареста. Из ООО КБ «НМБ» получен ответ от 16 февраля 2009 года, прочитав которое судебные пристав –исполнитель сделал вывод о том, что на счете должника на 16 февраля 2008 года арестованы денежные средства в общем размере 19225 руб. 74 коп. и данная сумма была указана в ответе, который дан взыскателю УФСПП по Москве. Однако, позже, при списании денежных средств со счета должника, было установлено, что на самом деле на счете были арестованы денежные средства в размере 7200 руб. 51 коп., в связи с этим судебный пристав-исполнитель сделал ошибочные выводы об общем размере арестованных денег из-за некорректного ответа банка. Судебный пристав-исполнитель не имел никакого умысла предоставлять неверную информацию.

Доводы истца, что он не может получить денежные средства в размере 11300 руб. 36 коп. являются несостоятельными, поскольку в судебном заседании установлено, что данные денежные средства на расчетный счет не поступали, так согласно сообщения УФК по г. Москве, что поступили два платежа: п/п № 912 от 06 июля 2009 года на сумму 7200 руб. 51 коп., и п/п № 1 от 07 июля 2009 года на сумму 744 руб. 78 коп. от плательщика ЗАО «Компания Действие» на лицевой счет Отдела СП по ЗАО УФССП по г. Москве за период с 24 октября 2008 года по 29 января 2010 года. Следовательно требования истца о

взыскании данной денежной суммы несостоятельны. Кроме того, представитель истца в судебном заседании отказался в данной части от исковых требований.

На протяжении исполнительного производства судебный пристав проводил исполнительные действия, однако в связи с реорганизацией отдела денежные средства поступили на счет истца позже. Но данные действия были проведены как только был открыт счет приставов. Поэтому оснований считать, что судебный пристав бездействовал не имеется.

Исполнительные действия сотрудниками отдела службы СПИ по ЗАО г.Москвы совершались, поэтому оснований считать, что действиями отдела истцу причинен ущерб не имеется.

Суд, считает, что оснований для возложения обязанности взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и возмещения услуг представителя не имеется.

Исходя из того, что исполнительное производство находится на исполнении в отделе Западного округа г.Москвы, действия по определению должника, вызову должника, вручению ему предупреждения, направлению поручения о взыскании, наложении ареста на счета были состоятельны и обоснованны. У взыскателя есть право требовать проверки правильности действий по исполнительному документу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 14, 33, 49, 50, 122-128, Закона РФ «Об исполнительном производстве», ст. 8, 11, 12, 15, 16, 395 ГК РФ ст. ст. 3, 4, 441, 254-258, 198 ГПК РФ,

Решил:

В иске Алексютинина Андрея Геннадьевича к Отделу службы судебных приставов по Западному административному округу г.Москвы, Федеральной службы судебных приставов РФ и Управлению Федерального казначейства по г. Москве о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда и возмещения расходов на оплату услуг представителя - отказать.

Решение может быть обжаловано в МГС в течение 10 дней путем подачи кассационной жалобы в Никулинский районный суд г.Москвы.

Федеральный судья:

КОДИН Е.А.
СУДЬЯ
СЕКРЕТАРЬ

