



КОПИЯ

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
МОСКОВСКОГО ОКРУГА**

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994, официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru>
e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/7507-09

г. Москва

07 сентября 2009 года

Дело №А40-5721/09-147-3

Резолютивная часть постановления объявлена 31 августа 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 07 сентября 2009 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Вороной Е.Ю.;

судей Агапова М.Р., Летягиной В.А.

при участии в заседании:

от истца Галактионова О.А., доверенность от 01.01.2009

от ответчика Серегин К.Н., доверенность от 06.05.2009 №01-08/884

от третьего лица Кобцев Г.Н., доверенность от 04.08.2009 №179, Терехов Д.В.,
доверенность от 28.08.2009 №202

рассмотрев 31.01.2009 в судебном заседании кассационную жалобу ОАО
«Самаранефтегаз»

на решение от 27.03.2009

Арбитражного суда города Москвы

Принятое судьей Дейна Н.В.

по иску (заявлению) ОАО «Самаранефтегаз»

о признании незаконными действий

к отделению по СВАО по г. Москве

ОТДЕЛЕНИЕ ПО СВАО
УФК ПО Г. МОСКВЕ

18 СЕН 2009

Входящий №

3520 *Ав*

третьи лицо Межрегиональная ИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 1

УСТАНОВИЛ:

Открытое акционерное общество «Самаранефтегаз» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконными действий Отделения по Северо-Восточному округу г. Москвы Управления Федерального казначейства по г. Москве (далее – казначейство) по возврату исполнительного листа №09 ААС-11259 Девятого арбитражного апелляционного суда на взыскание с Межрегиональной Инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам №1 (далее – Инспекция) в пользу Общества государственной пошлины в сумме 1000 рублей.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2009 Обществу было отказано в удовлетворении заявленных требований. Суд пришел к выводу, что действия казначейства соответствуют пункту 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, статьей 320 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статье 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В апелляционной инстанции законность и обоснованность решения не проверялись.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, требования Общества удовлетворить. Полагает, что выводы суда о наличии у казначейства оснований для возврата исполнительного листа не соответствуют требованиям статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, а само по себе неточное наименование организации-должника в исполнительном листе не может служить основанием к его возврату.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель Общества доводы кассационной жалобы поддержал. Представители казначейства и Инспекции возражали против удовлетворения кассационной жалобы.

Обсудив доводы сторон по кассационной жалобе, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного в порядке, установленном статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд кассационной инстанции не находит оснований к его отмене.

Как установлено судом, следует из материалов дела, уведомлением о возвращении исполнительного листа от 16.10.2008 №08-13/1702 в адрес Общества был возвращен исполнительный лист Девятого арбитражного апелляционного суда №09 ААС-112359. Основанием для возврата послужило то обстоятельство, что в исполнительном листе указано наименование должника, не отвечающие правоустанавливающим документам, приложенное к заявлению постановление (судебный акт) не может быть отнесено к исполнительному листу №09 ААС-112359, поскольку в резолютивной части судебного акта и исполнительном листе указаны разные наименования должника.

Данные действия были обжалованы в судебном порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (пункт 2).

Пункт 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ устанавливает, что основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в числе прочих оснований, непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи.

Как установил суд, возврат исполнительного листа произведен в связи с непредставлением необходимых документов, указанных в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

Данный вывод соответствует имеющимся в деле доказательствам.

Как указано выше, к исполнительному документу, направленному в казначейство было приложено постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

Так, в резолютивной части постановления, приложенного к исполнительному листу, на основании которого, по мнению Общества, должно быть произведено взыскание, указано «взыскать с МИФНС России по КН №1», в том время как в исполнительном листе указано «взыскать с Межрегиональной Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам №1».

При таких обстоятельствах, у казначейства было достаточно оснований для того, чтобы сделать вывод что представленный судебный акт не может быть отнесен к судебному акту, на основании которого выдан исполнительный лист, а следовательно, имеются основания предусмотренные частями 2, 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ для возврата исполнительного документа в связи с не приложением постановления.

Доводы кассационной жалобы Общества не могут быть приняты во внимание. Так, помимо несоответствия наименования должника, указанного в исполнительном листе правоустанавливающим документам, в уведомлении казначейства указано на иные обстоятельства для возврата, которые отвечают требованиям бюджетного законодательства. С учетом конкретных обстоятельств, подтвержденных материалами дела, казначейством не расширены положения пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, а суд

КОПИЯ

принял правильное решение об отказе Обществу в удовлетворении заявленных требований.

Общество вправе обратиться в Арбитражный суд города Москвы за исправлением описки, допущенной судом апелляционной инстанции в резолютивной части постановления.

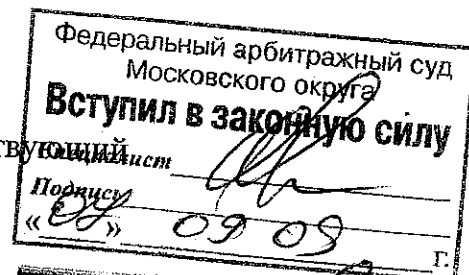
Иные доводы, изложенные в решении Арбитражного суда города Москвы, не повлекли принятия неправильного судебного акта.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2009, по делу №А40-5721/09-147-3 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи



Е.Ю. Воронина

М.Р. Агапов

В.А. Летягина

