



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ
АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП - 4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
09АП-9759/2009-АК**

г. Москва
23 июля 2009 года

Дело №А40-7623/09-96-35

Резолютивная часть постановления объявлена 21 июля 2009 года
Полный текст постановления изготовлен 23 июля 2009 года

Девятый апелляционный арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи

Москвиной Л.А.,

судей:

Якутова Э.В., Веклича Б.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кальшиковой А.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Отделения по САО
УФК по г.Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 27.04.2009 по делу №А40-7623/09-96-35,
судьи Сторублева В.В.,

по заявлению ООО «Газпромтранс»

к Отделению по САО УФК по г.Москве

о признании недействительным уведомления

при участии:

от заявителя: Минеева Н.И. по доверенности от 23.06.2009 №1078/09, паспорт 46 07
358244;

от ответчика: Северенкова М.Г. по доверенности от 18.05.2009 №11, удостоверение
77№0031.

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Газпромтранс» (далее –
Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании
недействительным уведомления Отделения по САО УФК по г.Москве от 11.12.2008 №
09-24-1877-161 о возвращении исполнительного документа, которым заявителю
возвращен без исполнения исполнительный лист Арбитражного суда города Москвы о
взыскании с МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 в пользу
общества расходов по оплате госпошлины в размере 4.364 руб. 97 коп.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.04.2009 заявленные требования
были удовлетворены. При этом суд исходил из того, что иное написание наименования

Отделение по Северному административному округу
Управления Федерального казначейства по г. Москве
(Отделение по САО УФК по г. Москве)
ДАТА 03.08.09
ВХОД. № 3699

*М.Г. Северенкова - копия
Для сведения и учета в работе
03.08.09*

должника в резолютивной части судебного решения не может свидетельствовать о ничтожности исполнительного листа, поскольку именно он является исполнительным документом и наименование должника в нем указано верно.

Не согласившись с принятым решением, Отделение по САО УФК по г.Москве обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить в связи с неправильным применением судом первой инстанции норм материального права, а также несоответствием выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Указал, что предъявленный исполнительный лист не соответствовал Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», следовательно, ответчик правомерно возвратило его взыскателю без исполнения.

Отзыва на апелляционную жалобу не поступало

В судебном заседании Представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал в полном объеме, просил отменить решение суда первой инстанции, поскольку считает его незаконным и необоснованным по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе, и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. Пояснил, что наименование должника, указанное в резолютивной части решения суда не соответствует наименованию, указанному в Положении, в исполнительном листе, сводном реестре получателей, а также наименованию получателя бюджетных средств.

Представитель заявителя поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласился, считая их необоснованными, просил решение суда оставить без изменения, а в удовлетворении апелляционной жалобы отказать, изложил свои доводы. Указал, что исполнительный лист полностью соответствовал требованиям АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве» и оснований к его возвращению у ответчика не имелось.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со ст.ст.266 и 268 АПК РФ. Суд апелляционной инстанции, выслушав объяснения сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, считает, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2008 по делу № А40-21602/08-118-82 удовлетворены требования ООО «Газпромтранс» к МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6.

С ответчика в том числе взыскана сумма госпошлины в размере 4.364 руб. 97 коп. На основании указанного решения Арбитражным судом города Москвы выдан исполнительный лист № 669474 о взыскании госпошлины.

Письмом от 04.12.2008 ООО «Газпромтранс» направило данный исполнительный лист для исполнения в Отделение по САО УФК по г.Москве с приложением заверенной копии решения Арбитражного суда города Москвы от 05.06.2008 по делу № А40-21602/08-118-82.

Уведомлением ответчика от 11.12.2008 №09-24-1877-161 указанный исполнительный лист был возвращен заявителю на основании пункта 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ в связи с несоответствием представленных документов требованиям, установленным АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве».

Основанием к возврату послужило то обстоятельство, что наименование должника в исполнительном листе - МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 не соответствует его наименованию в резолютивной части решения суда - Межрегиональная ИФНС России по КН № 6, тогда как наименование ответчика, указанное в учредительных документах - Межрегиональная инспекция

Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 (полное) и МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6 (сокращенное).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в суд.

Принимая оспариваемое решение об удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из того, что исполнительный лист № 669474 по форме и содержанию полностью соответствует требованиям, установленным ст. 320 АПК РФ и ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Суд апелляционной инстанции, изучив в совокупности все обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, не может согласиться с данным выводом суда первой инстанции.

В соответствии с положениями главы 24.1. Бюджетного кодекса Российской Федерации на органы Федерального казначейства возложены функции по организации исполнения требований исполнительных документов по обращению взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам бюджетных учреждений.

Основаниями для возврата исполнительного документа, в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, является:

- непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Требования к исполнительным листам установлены статьей 13 Федерального закона от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и статьей 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пункт 5 статья 320 Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации в исполнительном листе должна быть указана резолютивная часть судебного акта.

Как усматривается из материалов дела, воспроизведение резолютивной части в исполнительном листе не соответствует воспроизведению резолютивной части в представленной копии судебного акта в части наименования должника. Так, в резолютивной части решения от 05.06.2008 должником указана Межрегиональная ИФНС по КН № 6, тогда как в исполнительном листе имеется иное наименование должника - МИ ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6.

В соответствии с положением о Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам, утвержденным приказом Министерства финансов Российской Федерации от 09.08.2005 № 101н и положением о Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 от 14.12.2005 установлено наименование - Межрегиональная инспекция Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 6 (МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам № 6). Лицевые счета получателя бюджетных средств открыты в Отделении организации с указанным наименованием.

Кроме того, в соответствии с приказом Министерства финансов Российской Федерации 80н от 15.08.2008 «О Порядке ведения сводного реестра главных распорядителей, распорядителей и получателей средств федерального бюджета, главных администраторов и администраторов доходов федерального бюджета, главных администраторов и администраторов источников финансирования дефицита федерального бюджета» на основании предъявленных Отделением учредительных

документов, бюджетополучатель включается в сводный реестр бюджетополучателей. Наименование, указанное в резолютивной части решения суда не соответствует наименованию, указанному в реестре.

Таким образом, наименование должника указанное в резолютивной части решения суда не соответствует наименованию, указанному в Положении, в исполнительном листе, сводном реестре бюджетополучателей, а также наименованию получателя бюджетных средств.

Исходя из норм материального права несоответствие наименования должника, указанного в судебном акте учредительным документам влечет за собой несоответствие исполнительного листа Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 02 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В связи тем, что предъявленный исполнительный лист не соответствовал Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» Отделение по CAO УФК по г. Москве правомерно возвратило его взыскателю без исполнения.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оспариваемое решение арбитражного суда первой инстанции, подлежит отмене ввиду неправильного применения норм материального права.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст.106, 110, 112, 266, 268, 269, 270, 271 АПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.04.2009 по делу №А40-7623/09-96-35 отменить.

В удовлетворении заявления ООО «Газпромтранс» о признании недействительным уведомления отделения по CAO УФК по Москве от 11.12.2008 №09-24-1877-161 о возвращении исполнительного документа отказать.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

Л.А.Москвина

Судьи:

Э.В. Якутов

Б.С. Веклич

