



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело №А40-15228/2014

Резолютивная часть решения объявлена 03 июня 2014 года
Решение в полном объеме изготовлено 27 июня 2014 года

Арбитражный суд в составе:

председательствующего судьи Гараевой Н.Я.
(шифр судьи 34-131)

при ведении протокола секретарем судебного заседания Баскаевой Д.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Управления Федерального казначейства по г.Москве (ОГРН 1027739568471, ИНН 7725074789)

к Обществу с ограниченной ответственностью «Приоритет-Строй» (ОГРН 1107746079737, ИНН 7709847907)

о взыскании 3 279 467,52 руб.

встречному иску Общества с ограниченной ответственностью «Приоритет-Строй» (ОГРН 1107746079737, ИНН 7709847907)

к Управлению Федерального казначейства по г.Москве (ОГРН 1027739568471, ИНН 7725074789)

о признании недействительными пунктов контракта при участии:

от УФК г.Москвы – Гапонова Н.А., дов-ть № 38 от 30.12.2013, пасп

от ООО «Приоритет» - Проклова О.А., дов-ть № 128 от 02.06.2014, пасп

установил:

В Арбитражный суд города Москвы обратилось Управление Федерального казначейства по г.Москве (далее – УФК г.Москвы) с иском к ООО «Приоритет-Строй» о взыскании неустойки в размере 3279467,52 руб. за несвоевременное выполнение работ по государственному контракту № 14эа/13 от 09.08.2013 года.

Ответчик возражает против удовлетворения иска, полагает, что нарушение сроков выполнения работ по контракту обусловлено невыполнением со стороны истца встречных обязательств по предоставлению Проекта работ, предусмотренного техническим заданием. В связи с этим сторонами производилось длительное согласование применения определенных материалов и объемов работ.

Кроме того, ответчиком устно заявлено ходатайство о несоразмерности заявленной неустойки и применении ст. 333 ГК РФ.

ООО «Приоритет-Строй» заявило ходатайство о принятии к производству суд встречного иска о признании недействительными пункты 8.2 Государственного контракта № 14эа/13, а также п.1.3 Технического задания к контракту, применении к данным пунктам последствий недействительности сделок, предусмотренных ч.1 ст. 167 ГК РФ в виде отсутствия юридических последствий.

Встречное исковое заявление принято к производству суда в порядке ст. 132 ГК РФ.

УФК по г.Москве полагает встречный иск необоснованным, оспариваемые пункты контракта – соответствующими законодательству.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей сторон, суд полагает иск УФК по г.Москве - обоснованным и подлежащим удовлетворению частично, иск ООО «ПриоритетСтрой» - подлежащим отклонению в виду следующего:

09.08.2013 года между УФК по г.Москве (Заказчик) и ООО «ПриоритетСтрой» (Исполнитель) заключен государственный контракт № 14эа/13.

Согласно п.2.1 контракта Исполнитель обязуется по заданию Заказчика выполнить текущий ремонт административного здания в соответствии с Техническим заданием, являющимся Приложением № 1 к контракту и в сроки, указанные там же, а Заказчик обязуется оплатить надлежащим образом выполненные работы.

Общая стоимость работ составляет 5205503,91 руб. (п.6.1 контракта)

Предусмотренные работы выполняются в сроки, указанные в техническом задании, являющимся Приложением 1 к контракту. (п.5.1 контракта)

Согласно п.1.3 Технического задания срок выполнения работ, оказание услуг – 75 календарных дней с даты подписания Государственного контракта.

Соглашением о частичном расторжении от 25.12.2013 года стороны предусмотрели отсутствие необходимости исполнения пп.4 и 7 раздела 2 «Фасад» Приложения № 1 к контракту «Ведомость объемов работ» на сумму 610325,3 руб.

Кроме того, указанным Соглашением стороны подтвердили факт нарушения сроков выполнения Контракта и право Заказчика на взыскание с Исполнителя неустойку в соответствии с разделом 8 Контракта исходя из Положений Контракта, действовавших до заключения Соглашения. (п.3)

Факт выполнения работ подтверждается справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1от 25.12.2013 года.

Доказательств выполнения работ в иные сроки суду не представлено.

Согласно п.8.2 контракта при нарушении Исполнителем срока исполнения своих обязательств по Контракту Исполнитель выплачивает заказчику неустойку в размере 1 процента от цены Контракта за каждый день просрочки исполнения условий Контракта.

Встречное исковое заявление удовлетворению не подлежит в виду отсутствия каких-либо правовых оснований.

Заявляя о недействительности п.8.2 контракта и п.1.3 технического задания к нему, ООО «ПриоритетСтрой» не указал, каким нормам и требованиям законодательства данные пункты не соответствуют.

Согласно части 11 статьи 9 Федерального закона № 94-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки (штрафа, пеней). Неустойка (штраф, пени) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки (штрафа, пеней) устанавливается контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки (штрафа, пеней) ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Таким образом, законодательством установлено ограничение неустойки по государственному контракту только по ее минимальному размеру, иных ограничений законодательство не содержит.

Срок выполнения работ является существенным условием подрядных правоотношений.

Исходя из изложенного, суд полагает, что фактически заявленные требования по встречному иску является попыткой ООО «ПриоритетСтрой» избежать ответственности за нарушение контрактных обязательств.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения, должник обязан уплатить кредитору определенную договором неустойку (статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с нарушением ООО «ПриоритетСтрой» сроков выполнения работ УФК по г.Москве заявило требование о взыскании неустойки в размере 3279467,52 руб. за период с 24.10.2013 по 25.12.2013 года.

Расчет истца судом проверен, признан обоснованным и не противоречащим условиям контракта и фактическим обстоятельствам дела, ответчиком по существу (математически) не оспорен.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации). Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается. Исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 данного Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Суд полагает, что 1% в день от суммы невыполненных работ является чрезмерно высоким процентом.

Однако, при определении размера неустойки суд также руководствуется длительным периодом нарушения обязательства и принципом свободы договора (ст. 421 ГК РФ), в силу которого стороны заключили контракт на указанных условиях, и, соответственно, имели представление о правовых последствиях собственных действий (бездействия).

С учетом вышеперечисленных обстоятельств и компенсационным характером неустойки, суд полагает, что ее размер в 500 000 руб., соблюдает баланс между применяемой к должнику мерой ответственности и оценкой отрицательных последствий, наступивших для кредитора в результате нарушения обязательства.

Доводы ООО «ПриоритетСтрой» относительно невыполнения Заказчиком встречных обязательств судом отклоняются в виду следующего:

П.1.1 Технического задания предусмотрено, что целью выполнения работ, оказания услуг является текущий ремонт административного здания, указанного в п.1.2 в соответствии с разработанным проектом.

Ссылки на проект иными пунктами технического задания не предусматриваются.

Какая-либо регламентация данного проекта, его составляющие, условиями контракта не определены.

ООО «ПриоритетСтрой» утверждает, что без указанного проекта не могли быть своевременно определены материалы и объемы работ.

Вместе с тем, контрактом предусмотрен не капитальный, а текущий ремонт помещений Заказчика.

Кроме того, техническое задание содержит Приложение 1 и Приложение 2, предусматривающие ведомость объемов работ и требования к используемым материалам.

Письмом № Т-319 ООО «ПриоритетСтрой» запрашивает проект, однако данное письмо датировано 23.10.2013 года, т.е. фактически за пределами установленных контрактом сроков.

Правом на приостановление работ (в случае невозможности их выполнения, как утверждает ответчик) ООО «ПриоритетСтрой» не воспользовался.

Письмами от 28.08.2013 и от 06.09.2013 года заказчик уведомлял Исполнителя о том, что работы им по контракту не начаты. Каких-либо надлежащих доказательств того, по какой причине ООО «ПриоритетСтрой» не приступил к выполнению обязанностей, суду не представлено.

Ответственные лица Исполнителя назначены только в октябре 2013 года.

Таким образом, как указано выше, размер неустойки в сумме 500000 руб. соответствует фактическим обстоятельствам дела, первоначальный иск подлежит удовлетворению частично.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ судебные расходы по оплате госпошлины по первоначальному и встречному исками относятся на ООО «ПриоритетСтрой», при этом, снижение неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не отражается на размере подлежащей взысканию госпошлины.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.110, 167-171, 176 АПК РФ, Арбитражный суд г.Москвы

РЕШИЛ:

Первоначальный иск удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ПриоритетСтрой» (ОГРН 1107746079737, ИНН 7709847907) в пользу Управления Федерального казначейства по г.Москве (ОГРН 1027739568471, ИНН 7725074789) 500000 руб. неустойки.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Приоритет-Строй» (ОГРН 1107746079737, ИНН 7709847907) 39397,34 руб. госпошлины в доход федерального бюджета.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме, в арбитражный суд кассационной инстанции в срок не превышающий двух месяцев при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.Я.Гараева