



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
 117997, г. Москва, ул. Большая Тульская, дом 17  
 Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

*Е.В. Лукашова*  
*отдел*  
*[Signature]*

г. Москва Дело № А40-93571/09-149-596  
 31 августа 2009 года  
 Полный текст решения изготовлен 31 августа 2009 года  
 Резолютивная часть решения объявлена 25 августа 2009 года  
**Арбитражный суд города Москвы**  
 в составе: судьи Лукашовой О.В.  
 при ведении протокола судебного заседания судьей  
 рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «АЛВЕСТА»  
 к ответчику: Отделение по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы  
 о признании незаконными действий по возврату исполнительного документа  
 с участием: от заявителя – Цыганкова А.А. по дов. от 12.08.09 (пасп. 66 04 114326);  
 от ответчика – Горобей И.И. по дов. от 07.05.09 (уд. 77№0531);

**УСТАНОВИЛ:** ООО «АЛВЕСТА» (далее по тексту также – Заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным возврата Отделением по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы без исполнения исполнительного листа № 638173, выданного по делу № А40-20316/07-115-137.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, со ссылкой на незаконность и необоснованность оспариваемых действий ответчика.

Ответчик представил отзыв, возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, изложенным в отзыве и уведомлении о возврате исполнительного документа, со ссылкой на законность и обоснованность действий Отделения по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы.

Стороны пояснили, что иных доказательств не имеют.  
 Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя заявлены необоснованно и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, Закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому

Отделению по СВАО  
 УФК по г. Москве  
 07 СЕН 2009  
 Входящая № 3271 *[Signature]*

акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Как следует из материалов дела, ООО «АЛВЕСТА» обратилось в Отделение по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы для исполнения судебного акта Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2008 г. по делу № А40-20316/07-115-137. Обществом ответчику среди прочих документов было представлено решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2008 г. по делу № А40-20316/07-115-137 и исполнительный лист № 638173, выданный по делу тому же делу.

Рассмотрев представленные ООО «АЛВЕСТА» документы Отделение по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы уведомлением от 13.04.2009 г. № 03-24/712 возвратило исполнительный лист № 638173 без исполнения, указав при этом на то, что в соответствии с п.2 ст.242.1 Бюджетного кодекса РФ (далее по тексту также – БК РФ) к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта.

Также ответчик указал, что порядок заверения судом копий судебных актов установлен Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 25.03.2004 г. № 27 (далее по тексту - Инструкция).

Таким образом, представленное ООО «АЛВЕСТА» решение от 10.07.2008 г. по делу № А40-20316/07-115-137 не является надлежащим образом заверенной копией судебного акта, так как в нарушение Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации в нем отсутствует отметка о дате вступления судебного акта в законную силу, в правом верхнем углу каждого листа копии отсутствует штамп «Копия».

Посчитав, что действия ответчика по возврату ООО «АЛВЕСТА» без исполнения исполнительного листа № 638173 и документов, необходимых для исполнения исполнительного листа нарушают права и законные интересы ООО «АЛВЕСТА» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.4 ст.200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого

акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт, действия (бездействие) не соответствуют закону или иным правовым актам и ограничивают гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт, действия (бездействие) недействительными.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых действий Отделения по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

С учетом заявленных требований и доказательств, имеющихся в материалах дела, суд считает необходимым указать следующее.

Согласно п. 3.33 инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанциях), утвержденной Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 27 (далее Инструкция) с учетом разъяснений ВАС РФ, изложенных в письме от 15.08.2008 г. № ВАС-СО2/КАУ-1305 на каждом листе копии судебного акта в правом верхнем углу ставится штамп "Копия", на последнем листе под текстом - штамп "Копия верна" с указанием в нем полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью секретаря судебного заседания, помощника судьи или специалиста с расшифровкой фамилии, указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда. На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил.

Таким образом, в Инструкции прямо указывается на обязательность всех реквизитов, в том числе, отметки о вступлении в законную силу судебного акта.

Следовательно, надлежащим образом заверенная копия решения суда должна содержать все реквизиты, предусмотренные Инструкцией.

Ссылка заявителя на то, что п.3 ст.242.1 БК РФ приведен исчерпывающий перечень оснований для возврата взыскателю поступивших на исполнение документов, и на то что, среди указанных оснований отсутствует такое основание, как несоответствие документов Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, не принимается судом как доказательство незаконности и необоснованности оспариваемых действий Отделения по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы.

Согласно п.3 ст. 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, указанного в п. 2 ст. 242.1 БК РФ, согласно которой к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Как указывалось выше, заявителем ответчику среди прочих документов был представлен оригинал исполнительного листа № 638173 и копия решения Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2008 г. по делу № А40-20316/07-115-137, не имеющая соответствующей отметки о его вступлении в законную силу, что свидетельствует о ненадлежащем заверении указанной копии судебного акта в силу инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанциях), утвержденной Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федера

у  
мя  
мо-  
(без-  
аемого

ции от 25.03.2004 № 27 (далее Инструкция) и разъяснений ВАС РФ, изложенных в письме от 15.08.2008 г. № ВАС-СО2/КАУ-1305.

Таким образом, суд установил, что заявителем в Отделение по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы не была представлена надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, в связи с чем у последнего имелись все правовые основания для возврата ООО «АЛВЕСТА» без исполнения исполнительного листа № 638173 и документов, необходимых для исполнения исполнительного листа.

Согласно ст.65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое действие нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены соответствующие требования.

На основании изложенного, суд пришел к выводу о том, что оспариваемые действия ответчика по возврату ООО «АЛВЕСТА» без исполнения исполнительного листа и документов, необходимых для исполнения исполнительного листа совершены с соблюдением норм действующего законодательства и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Следовательно, в данном случае, отсутствуют основания, предусмотренные ст.13 ГК РФ, которые одновременно необходимы для признания оспариваемых действий органа государственной власти недействительными.

Согласно п.2 ст.201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение об отказе в признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 65, 167-170, 176, 181, 201, 318 АПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «АЛВЕСТА» о признании незаконными действий Отделения по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы по возврату без исполнения исполнительного листа № 638173, выданного по делу № А40-20316/07-115-137 отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд и двухмесячный срок в Федеральный арбитражный суд Московского округа.

Судья

О.В. Лукашова





# ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

127994, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезнёвская, д. 9, официальный сайт: <http://www.fasmo.garant.ru>,  
e-mail: [info@fasmo.garant.ru](mailto:info@fasmo.garant.ru)

ДП

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ КА-А40/14450-09

г. Москва

13 января 2010 года.

Дело № А40-93571/09-149-596

Резолютивная часть постановления объявлена 29 декабря 2009 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 января 2010 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Шишовой О.А.

судей Агапова М.Р., Ворониной Е.Ю.,

при участии в заседании:

от истца (заявителя) Цыганкова А.А. – доверенность б/н от 20 июля 2009 года,

от ответчика Кочеткова Л.А. – доверенность №01-08/2051 от 28 декабря 2009 года, Серегин К.Н. – доверенность №01-08/884 от 06 мая 2009 года, рассмотрев 29 декабря 2009 года в судебном заседании кассационную жалобу ООО «Алвеста»,

на решение от 31 августа 2009 года,

Арбитражного суда г.Москвы

принятое судьей Лукашовой О.В.,

по иску (заявлению) ООО «Алвеста»

о признании незаконным возврата без исполнения исполнительного листа к Отделению по СВАО Управления Федерального казначейства по г.Москве

УСТАНОВИЛ:

ОТДЕЛЕНИЕ ПО СВАО  
УФК ПО Г. МОСКВЕ

25 ЯНВ 2010

Входящий №

254/100

ООО «Алвеста» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным возврата Отделением по СВАО Управления Федерального казначейства по г.Москве (далее - Казначейство) без исполнения исполнительного листа №638173, выданного по делу №А40-20316/07-115-137.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2009г. в удовлетворении заявленных требований отказано.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из того обстоятельства, что поскольку заявителем не были представлены в Казначейство все документы, предусмотренные п.2 ст.242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), возврат документов, поступивших на исполнение является правомерным.

В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Законность судебного акта проверяется в порядке статей 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе заявителя, в которой Общество ссылается на то, что в п.3 ст.242.1 БК РФ указан исчерпывающий перечень оснований для возврата исполнительного документа без исполнения и предоставление не заверенной надлежащим образом копии судебного акта, на основании которого выдан исполнительный лист не может являться основанием для возврата без исполнения.

В заседании суда кассационной инстанции представитель Общества поддержал жалобу по изложенным в ней доводам, просил отменить принятое по делу решение, удовлетворив заявленные требования.

Обществом заявлено ходатайство о приобщении к делу дополнительных документов.

Статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлены пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, которыми не предусмотрена возможность сбора и исследования дополнительных доказательств.

Совещаясь на месте, суд кассационной инстанции определил: в удовлетворении ходатайства заявителя о приобщении к материалам дела дополнительных документов отказать. Вернуть Обществу документы, приложенные к указанному ходатайству на девяти листах.

Представители Казначейства возражали, просили в удовлетворении кассационной жалобы отказать, оставив в силе принятый по делу судебный акт, считая его законным и обоснованным.

Представленный Казначейством отзыв на кассационную жалобу приобщен к материалам дела.

Как установлено судом первой инстанции, Общество обратилось в Отделение по СВАО Управления федерального казначейства г.Москвы для исполнения судебного акта Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2008г. по делу № А40-20316/07-115-137. Заявителем Казначейству среди прочих документов было представлено решение Арбитражного суда города Москвы от 10.07.2008г. по делу № А40-203 16/07-115-137 и исполнительный лист № 638173, выданный по тому же делу.

Рассмотрев представленные Обществом документы, Казначейство уведомлением от 13.04.2009г. № 03-24/712 возвратило исполнительный лист №638173 без исполнения, указав при этом на то, что в соответствии с п.2 ст.242.1 БК РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта.

Также Казначейство указало, что порядок заверения судом копий судебных актов установлен Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004г. №27 (далее - Инструкция).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества с заявлением в Арбитражный суд города Москвы.

Изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, суд кассационной инстанции считает, что решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В соответствии с п.3.33 Инструкции на каждом листе копии судебного акта в правом верхнем углу ставится штамп «Копия», на последнем листе под текстом – штамп «Копия верна» с указанием на

нем полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью секретаря судебного заседания, помощника судьи или специалиста с расшифровкой фамилии, с указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда. На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил.

Таким образом, представленное Обществом решение от 10.07.2008г. по делу № А40-20316/07-115-137 не является надлежащим образом заверенной копией судебного акта, так как в нарушение Инструкции в нем отсутствует отметка о дате вступления судебного акта в законную силу, в правом верхнем углу каждого листа копии отсутствует штамп «Копия».

Доводы жалобы, согласно которым п.3 ст.242.1 БК РФ предусмотрен исчерпывающий перечень оснований для возврата взыскателю поступивших на исполнение исполнительных документов без исполнения, и среди этих оснований отсутствует ссылка на несоответствие документов Инструкции не могут быть приняты судом кассационной инстанции.

В соответствии с п.3 ст.242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение является непредставление документа, указанного в п.2 ст.242.1 БК РФ, согласно которой к исполнительному документу должна быть приложена надлежащим образом заверенная копия судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Исследовав и оценив все представленные в материалы доказательства, суд первой инстанции сделал правильный вывод, о том, что, возвращая заявителю исполнительные документы без исполнения, Казначейство правильно применило положения п.2 и п.3 ст.242.1 БК РФ.

Иное толкование заявителем положений Бюджетного кодекса Российской Федерации не означает судебной ошибки.

Нарушений судами первой инстанции норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены судебного акта, не установлено.



Принимая во внимание изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда г.Москвы от 31 августа 2009 года по делу №А40-93571/09-149-596 оставить без изменения, кассационную жалобу ООО «Алвеста» – без удовлетворения.

Председательствующий

О.А.Шишова

