



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 июля 2008г. Промышленный районный суд г. Самары в составе: председательствующего судья Фокеевой Е.В., при секретаре Журавлёвой Н.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3727/08 по заявлению Чегодаевой Надежды Алексеевны об обжаловании действий Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве,

**УСТАНОВИЛ:**

Чегодаева Н.А. обратилась в суд с заявлением об обжаловании действий Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве.

В обоснование заявления указала, что 20 июня 2006г. Промышленным районным судом г. Самары удовлетворены требования Чегодаевой Н.А. и Чегодаева А.А. к Министерству обороны РФ о компенсации морального вреда. Данное решение вступило в законную силу 7.07.2006г. На основании решения судом выданы исполнительные листы, которые она направила для исполнения ответчику.

22.08.2006г. Главное финансово-экономическое управление Министерства обороны РФ письмом № 1806\1290, возвратило исполнительные листы со ссылкой на то, что самостоятельных счетов в банках не имеет, лицевой счёт открыт в Специализированном отделении Управления Федерального казначейства по г. Москве.

Однако Специализированное отделение Управления Федерального казначейства по г. Москве возвратило исполнительные листы, указав, что данное решение должно исполнять Министерство финансов РФ.

В соответствии с письмом Министерства финансов РФ № 08-08-149192 исполнительные листы также были возвращены с указанием на то, что решение суда должно исполняться в порядке ст. 242.3 БК РФ Специализированным отделением Управления Федерального казначейства по г. Москве.

На обращения Чегодаевой Н.А. в Специализированное отделение по вопросу исполнения решения суда ей трижды было отказано.

Чегодаева Н.А. считает отказ Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве незаконным.

В связи с этим просила признать действия Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве незаконными, обязать ответчика произвести выплату денежных средств по исполнительным документам, взыскать с ответчика в её пользу 100 рублей в счёт расходов по оплате госпошлины, а также 10 000 рублей в счёт расходов по оплате услуг представителя.

В судебном заседании представитель заявителя Карбаннова Е.А., действующая на основании доверенности заявление поддержала в полном объёме, просила требования удовлетворить, дала показания, аналогичные изложенным в описательной части решения суда.

Представитель заинтересованного лица, Специализированного Управления Федерального казначейства по г. Москве Дунаев А.В., действующий на основании доверенности № 15 от 10.01.2008г. в судебное заседание не явился, представил письменный отзыв, в котором с требованиями Чегодаевой Н.А. не согласился, считает, что действовали на основании закона и права заявителя не нарушили, в связи с

чем просили в удовлетворении заявления отказать, рассмотреть дело в отсутствие представителя.

Выслушав представителя заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде решения, действия органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

Согласно ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия, в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Судом установлено, что решением Промышленного районного суда г. Самары от 20.06.2006г. исковые требования Чегодаевой Н.А. и Чегодаева А.А. удовлетворены частично. С Министерства обороны РФ за счёт Казны РФ в пользу Чегодаевой Н.А. взыскано 130 000 рублей в счёт компенсации морального вреда и 100 рублей в счёт расходов по оплате госпошлины, в пользу Чегодаева А.А. - 20 000 рублей в счёт компенсации морального вреда.

Решение вступило в законную силу 7 июля 2006г.

На основании решения были выданы исполнительные листы для предъявления к исполнению.

Судом установлено и подтверждено материалами дела, что данные исполнительные листы были направлены заявителем в Министерство обороны РФ, которое письмом от 22.08.2006г. № 1806\1290 возвратило Чегодаевым Н.А. и А.А. представленные ими документы без исполнения с разъяснением о необходимости направления исполнительных документов в Специализированное отделение Управления Федерального казначейства по г. Москве, в связи с тем, что Министерство обороны самостоятельных счетов в учреждениях банков не имеет.

В связи с указанным разъяснением заявитель обратилась с исполнительными документами в Специализированное отделение Управления Федерального казначейства по г. Москве.

2.10.2006г. письмом № 4914 Спецотделение УФК по г. Москве возвратило заявителю исполнительные документы без исполнения с разъяснением о необходимости направления их в Министерство финансов РФ.

Министерство финансов РФ письмом от 4.09.2007г. № 08-05-149192 возвратил представленные заявителем исполнительные документы без исполнения, сообщив, что решение Промышленного суда должно исполняться в соответствии со ст. 242.3 БК РФ, а исполнительные документы должны быть направлены в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учёта операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств от предпринимательской и иной, приносящей доход деятельности, а орган Федерального казначейства, в данном случае Спецотделение УФК по г. Москве, необоснованно возвратило исполнительные документы без исполнения.

Письмами от 27.02.2008г. № 196\197 и от 5 мая 2008г. № 433\434 Спецотделение УФК по г. Москве вновь возвратило Чегодаевым исполнительные документы без исполнения по тем же основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 242.1 БК РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с ч.1 ст. 242.2 БК РФ для исполнения судебных актов по искам к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета) документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

В силу ч.1 ст. 242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику, как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности (далее в настоящей статье - лицевые счета должника).

В информационном письме Верховного Суда РФ, одобренном Президиумом Верховного Суда РФ 4 июля 2007г. и опубликованном в Бюллетене ВС РФ № 11 за ноябрь 2007г., указано, что согласно ст. 1071 ГК РФ в случаях когда в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступает финансовый орган. Таким образом, в случае удовлетворения иска о возмещении вреда, причиненного государственными органами либо должностными лицами этих органов, взыскание должно производиться с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

Бюджетным кодексом РФ проведено различие между взысканием задолженности, возникшей вследствие неисполнения бюджетным учреждением договора, и взысканием судом сумм в возмещение вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и их должностных лиц.

Таким образом, исходя из изложенного, а также системного толкования положений ст.ст. 242.1-242.3 БК РФ следует, что с 1.01.2006г. органом, исполняющим судебные акты по искам о взыскании денежных средств за счет Казны РФ является Минфин РФ, следовательно, действия Спецотделения УФК по г. Москве являются правомерными.

Заявителем действия Минфина РФ не оспариваются.

При таких обстоятельствах требования Чегодаевой Н.А. о признании незаконными действий Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве, выразившиеся в отказе исполнения судебных актов, и

возложении на него обязанности по выплате денежных средств на основании исполнительных документов, удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Статьей 100 ГПК РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В связи с тем, что в удовлетворении требований заявителя отказано, не подлежат удовлетворению и требования о взыскании расходов по оплате госпошлины и расходов по оплате услуг представителя, кроме того, доказательства несения расходов по оплате услуг представителя суду не представлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении требований Чегодаевой Надежды Алексеевны отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Самарский областной суд через Промышленный районный суд г. Самары в течение десяти дней с момента составления мотивированного решения суда.

Мотивированное решение суда составлено 21 июля 2008г.

Председательствующий:

Решение вступило в законную силу

Копия верна.

