

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

06 ноября 2008г.

г. Смоленск

Ленинский районный суд г. Смоленска

В составе:

председательствующего (судьи) Киселева К.И.

при секретаре Корж Н.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шматова Сергея Арнольдовича к Управлению Федерального казначейства по г. Москве, Министерству финансов РФ о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве по возврату исполнительного листа без исполнения, возложении обязанности по принятию исполнительного документа к исполнению и денежной компенсации причиненного морального вреда,

установил:

Шматов С.А. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве по возврату без исполнения выданного на основании решения Ленинского районного суда г. Смоленска от 21 января 2008г. исполнительного листа о возложении на Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий обязанности по выплате истцу ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью, ввиду представления ненадлежащим образом оформленной копии судебного акта, не содержащей отметки о вступлении его в законную силу, а также в связи с тем, что органы Федерального казначейства не наделены полномочиями по совершению действий обязывающего характера в отношении бюджетополучателей, являющихся должниками по исполнительным документам, в процессе исполнения судебных актов.

Указывая на то, что представленная в УФК по г. Москве копия судебного акта оформлена в соответствии с требованиями действующего законодательства и ссылаясь на то, что несмотря на формулировку исполнительный документ фактически содержит требование, касающееся денежного взыскания, Шматовым С.А. в заявлении также поставлен вопрос о возложении на УФК по г. Москве обязанности по принятию названного исполнительного документа к исполнению и взыскания денежной компенсации морального вреда, причиненного неправомерными действиями (бездействием) и обусловлено ухудшением состояния здоровья Шматова.

Шматов С.А. и его представитель Седлецкий С.В. в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме, приведя в их обоснование доводы, изложенные в заявлении.

УФК по г. Москве, надлежаще извещенное о времени и месте рассмотрения дела, представителя в суд не направило, представив письменное заявление с просьбой рассмотреть дело без его участия, указав на необоснованность заявленных Шматовым требований.

Представитель Министерства финансов РФ Иванов А.С. в судебном заседании сослался на отсутствие законных оснований для удовлетворения заявленных требований.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства, суд находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Исполнительные документы исполняются в порядке, определенном Федеральным законом от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

Статья 5 Закона определяет, что органы Федерального казначейства не являются органами принудительного исполнения.

Специальный порядок исполнения исполнительных документов предусмотрен по исполнительным документам, где должниками выступают получатели средств федерального бюджета, а именно при обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Главой 24.1 БК РФ установлено, что через органы Федерального казначейства осуществляется исполнение требований исполнительных листов исключительно по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Статьей 242.1 БК РФ определено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов. К исполнительному документу (за

исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Согласно ч.1 ст.242.3 БК РФ исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

По делу установлено, что вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда г.Смоленска от 21 января 2008г. на Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий возложена обязанность выплачивать Шматову Сергею Арнольдовичу с 01 ноября 2007 года ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда здоровью в размере 14 416 рублей 53 копейки с последующей ежегодной индексацией исходя из величины изменения уровня инфляции в соответствии с действующим законодательством (л.д.5-7).

На основании указанного выше судебного постановления 02 июля 2008г. выдан соответствующий исполнительный лист №2-11/08 (л.д.4). В дальнейшем указанный исполнительный документ направлен Шматовым в адрес УФК по г.Москве для исполнения.

Уведомлением от 11.08.2008г. орган казначейства возвратил исполнительный лист и представленные с ним документы без исполнения, указав, что обязанность исполнения судебного решения, содержащего требование обязывающего характера, на УФК законом не возложена. При этом в уведомлении содержатся также ссылки на представление Шматовым ненадлежащим образом заверенной копии судебного акта, не содержащей отметки о вступлении его в законную силу (л.д.8).

По мнению суда, возвращение исполнительного листа взыскателю по тому основанию, что он содержит указание на совершение действий обязывающего характера, вследствие чего предъявлен ненадлежащему органу, является правомерным.

Как следует из содержания решения Ленинского районного суда г.Смоленска от 21 января 2008г. и выданного на его основании исполнительного листа, исполнение данного судебного акта в указанной выше части должно производиться путем обязания должника исполнить обязательства по выплате Шматову ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда здоровью в размере 14 416 рублей 53 копейки.

Вместе с тем, из статей 242.3, 242.4, 242.5 Бюджетного кодекса РФ следует, что органы Федерального казначейства не наделены полномочиями по совершению действий обязывающего характера в отношении бюджетополучателей, являющихся должниками по исполнительным документам, в процессе исполнения судебных актов.

При таком положении, с учетом конкретного содержания исполнительного листа (приведенной в нем буквальной формулировки), у УФК по г.Москве имелись законные основания для возвращения Шматову названного исполнительного документа с приложенными к нему документами.

С учетом изложенного доводы представителя Шматова о том, что в исполнительном документе определена дата начала ежемесячных выплат (п.4 ст.242.3 БК РФ), ссылки на исчерпывающий перечень оснований возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, предусмотренный п.3 ст.242.1 БК РФ, указание на надлежащее заверение копии судебного акта, во внимание при разрешении настоящего гражданского дела приняты быть не могут.

Кроме того, при разрешении настоящего гражданского дела суд исходит из того, что Шматов не лишен предоставленной ему законом возможности обращения в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения постановления от 21 января 2008г.

По смыслу ст.151, п.2 ст.1099 ГК РФ под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на

результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина (в случаях, предусмотренных законом).

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего гражданского дела нарушений таких немущественных прав и принадлежащих Шматову нематериальных благ не установлено. Ссылки Шматова на причинение нравственных страданий, вызванных ухудшением состояния его здоровья, объективно ничем не подтверждены, необходимая для удовлетворения соответствующего требования причинная обусловленность не доказана.

По правилам же п.2 ст.1099 ГК РФ моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации только в случаях, предусмотренных законом. Между тем, Гражданский кодекс Российской Федерации, а также другие федеральные законы, не содержат норм, которые предусматривали бы в данном случае возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина.

Ссылки представителя Шматова на ст.7 Закона РФ от 27.04.1993г. №4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» несостоятельны, поскольку названная правовая норма не предполагает безусловной обязанности суда по взысканию денежной компенсации морального вреда при отсутствии для этого установленных ГК РФ оснований и не является специальным правилом, предусматривающим возможность такого взыскания при нарушении имущественных прав гражданина.

При таком положении, суд отказывает также и в удовлетворении заявленного Шматовым требования о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст.194-198, 258 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Шматова Сергея Арнольдовича к Управлению Федерального казначейства по г.Москве, Министерству финансов РФ о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г.Москве по возврату исполнительного листа без исполнения, возложении обязанности по принятию исполнительного документа к исполнению и денежной компенсации причиненного морального вреда отказать в связи с его необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд в течение 10 дней через Ленинский районный суд г.Смоленска.

Председательствующий (судья)



К.И. Киселев

Судья

прошито и пронумерово
на 2-х листах
Секретарь суда *Ковалева*
И. В.

