

КОПИЯ



Турова Юлия Д.А.
АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
107996 г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 10
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2009г.

Дело № А40-29686/08-154-368

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего Локайчук Т.М.

Протокол составлен судьей Локайчук Т.М.

рассмотрев в судебном заседании заявление ФГУП «1262УНР»- ДП ФГУП «7ПСУ МО РФ

к Специализированному отделению управления федерального казначейства по г. Москве

о признании незаконным решения с участием :

от заявителя не явился

от ответчика: Дунаева А.В. дов. 19.01.09г.

Юридический отдел
УФК по г. Москве
02.04.09 № 168

Спецотделение Ус
по г. Москве
06. ИЮЛ 2009
Вх. № 3686

УСТАНОВИЛ:

Рассматривалось заявление ФГУП «1262УНР»- ДП ФГУП «7ПСУ МО РФ о распределении судебных расходов в сумме 36116 рублей.

Заявитель в заседание не явился, представил письменное ходатайство о рассмотрении заявления без участия его представителя, требований суда о предоставлении дополнительных документов не выполнил.

На основании ст. 123, 156 заявление рассматривается без участия заявителя.

Ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что заявителем достоверно не доказан размер фактически понесенных расходов.

Изучив материалы дела, выслушав доводы ответчика, суд установил, что оснований для удовлетворения заявления не имеется в связи со следующим.

Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с жалобой на решение ответчика о возвращении исполнительного листа № 010731, выданного арбитражным судом Амурской области по делу А40-5570/06-17/95.

Решением от 09.09.08г. по делу А 40-29686/08-154-368 оставленным в силе судом апелляционной инстанции Арбитражный суд г. Москвы признал незаконным решение Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве.

В одном из судебных заседаний участвовал представитель заявителя, расходы связанные с его командировкой в суд заявитель просит отнести на ответчика.

Согласно ч.1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В качестве доказательств понесенных расходов заявителем приложены к заявлению ксерокопии : приказа о направлении сотрудника в командировку, командировочного удостоверения, авансовый отчет работника, ксерокопии билетов. Подлинники документы не представлены.

Определением от 02.04.09г. суд предложил заявителю представить подлинники

доказательства понесенных расходов, однако это требование не было выполнено. В результате по представленным заявителем ксерокопиям у суда нет оснований для вывода о размере фактически понесенных расходов. Кроме того, заявителем не представлены доказательства оплаты расходов представителю. Авансовый отчет сам по себе не подкрепленный доказательствами платежей не является основанием для вывода о понесенных расходах.

Учитывая изложенное, исходя из представленных документов, у суда нет оснований для вывода о доказанности понесенных расходов, поэтому заявление не подлежит удовлетворению.

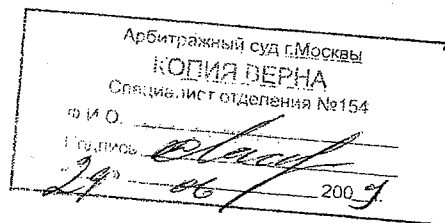
Руководствуясь ст. 101,106,110,112.184 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать ФГУП «1262 УНР» - ДП ФГУП «7 ПСУ МО РФ» в удовлетворении заявления о распределении судебных расходов в сумме 36116 рублей по делу А40-29686/08-154-368.

Определение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья



П.М.Локайчук