



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2010г.

Дело № А40-150548/09-79-1006

Управление Федерального  
казначейства по г. Москве

Дата 05 03 2010г.

Вх. № 10471

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2010г.  
В полном объеме решение изготовлено 25 февраля 2010г.

**Арбитражный суд г. Москвы в составе: Судьи Дранко Л.А.** при ведении протокола судебного заседания судьей рассмотрел дело по заявлению Арбитражного управляющего Дьяченко Александра Николаевича

к ответчику: Министерству финансов Российской Федерации

3-е лица: Федеральная налоговая служба по г. Москве, Управление Федерального казначейства по г. Москве

Об оспаривании действий

При участии: от ответчика – Мурашова А.Н., дов. от 14.01.2010г. № 01-06-08/87, от УФК по Москве – Колобкова М.А., дов. от № 2 от 11.01.2009г.

#### Установил:

Арбитражный управляющий Дьяченко Александр Николаевич обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании незаконными действий Министерства финансов Российской Федерации по возврату исполнительного листа Арбитражного суда Самарской области № 091523, выданного от 29.06.2009г., по делу № А55-4974/2008.

Одновременно заявитель просит обязать Министерство финансов РФ принять к исполнению указанный исполнительный документ.

В заседании суда 10.02.2010г. в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 16.02.2010г. до 15 час. 50 мин.

Заявитель и Федеральная налоговая служба представителей в судебное заседание не направили, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Суд посчитал возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц на основании ч.2 ст.200 АПК РФ.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав представителей ответчика и УФК по г. Москве, рассмотрев материалы дела, дав оценку приведенным доводам и возражениям, суд считает, что требования заявителя обоснованны и подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных и иных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной

№ 44811

экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Такие обстоятельства в совокупности судом по данному спору установлены.

Так, в соответствии со вступившим в законную силу определением Арбитражного суда Самарской области по делу № А55-4974/2008 от 29.04.2009г. с ФНС России за счет казны Российской Федерации в пользу арбитражного управляющего Дьяченко А. Н. была взыскана сумма денежных средств в размере 58 718 руб. 70 коп., составляющих вознаграждение и оплату услуг в период осуществления полномочий арбитражного управляющего.

На основании указанного определения Арбитражным судом Самарской области был выдан исполнительный лист №091523 по тому же делу.

Заявитель согласно почтовой описи вложения и квитанции почтовой № 31647 от 05.07.09 года направил указанные документы вместе с заявлением от 23.06.2009г.(л.д.17) в адрес Министерства Финансов РФ для исполнения.

Вместе с тем, данные документы Министерством финансов Российской Федерации были возвращены арбитражному управляющему Дьяченко А.Н. без исполнения.

Согласно положениям ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Между тем, ответчик не доказал законность совершения оспариваемых действий.

В своем сопроводительном письме за №08-05-14/3719 от 11.08.2009г.(л.д.12), которым заявителю были возвращены указанные документы, Министерство финансов РФ сослалось на то, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения-должника, направляется в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевого счета для учета операций по исполнению расходов федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности. Таким образом, как было указано ответчиком, по его мнению, исполнительный документ заявителя должен исполняться в соответствии с п.1 ст.242.3 Бюджетного Кодекса РФ. Одновременно заявителю было разъяснено, что ФЗ от 24.07.2007г.№198-ФЗ «О федеральном бюджете на 2008г. и на плановый период 2009-2010 годов» Федеральной налоговой службе предусмотрены бюджетные ассигнования на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства в сумме 1 200 000,0 тыс. рублей ежегодно.

В соответствии с ч.1 ст.242.2 Бюджетного Кодекса РФ для исполнения судебных актов по искам о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации ( за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств федерального бюджета) документы, указанные в пункте ст.242.1 настоящего Кодекса, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 242.1 БК РФ, основаниями для возврата взыскателю документов поступивших на исполнение является: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом №229-ФЗ "Об исполнительном производстве"; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Как установлено судом, для исполнения заявителем ответчику был представлен

необходимый комплект документов и последние отвечали требованиям действующего законодательства.

Обязательность судебных актов установлена ст. 16 АПК РФ, согласно которой вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влечет за собой ответственность, установленную настоящим Кодексом и другими федеральными законами. Поскольку исполнение судебного акта в установленный срок ответчиком не было произведено и ответчиком не доказано наличие правовых оснований для неисполнения указанного исполнительного листа и оснований для его возвращения без исполнения, суд приходит к выводу о том, что материалами дела подтверждено наличие оснований для удовлетворения заявленных требований.

Неисполнение в данном случае требований исполнительного документа нарушает права и законные интересы заявителя, препятствуя заявителю получить своевременно присужденные в его пользу денежные средства.

Лицом, обязанным исполнить указанное выше определение Арбитражного суда Самарской области, является Министерство финансов Российской Федерации, бездействие которого по неисполнению судебного акта не соответствует ст. ст. 242.1, 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 12, 13 ГК РФ нарушенное право заявителя подлежит судебной защите путем обязания ответчика устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

При принятии настоящего решения суд также исходит из того, что в ходе судебного разбирательства не установлено наличие субсидиарной ответственности Федеральной налоговой службы.

Кроме того, в подлежащем в данном случае исполнению определении Арбитражного суда Самарской области от 29.04.2009г. по делу №А55-4974/2008 ( в том числе в его резолютивной части) не указано, что причитающиеся заявителю денежные средства взыскиваются с Федеральной налоговой службы за счет средств, выделенных на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, в связи с чем исполнение указанного определения не может осуществляться в соответствии со ст.242.3 Бюджетного Кодекса РФ.

При таких обстоятельствах сам по себе довод ответчика о выделении Федеральной налоговой службе средств на реализацию мероприятий, связанных с процедурами банкротства, не может свидетельствовать о законности оспариваемых действий.

Уплаченная заявителем при подаче заявления государственная пошлина в размере 100 руб., подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Установленный ч.4 ст.198 АПК РФ срок заявителем соблюден.

На основании ст.ст. 239, 242.1, 242.2, 242.3 Бюджетного Кодекса РФ, руководствуясь ст.ст. 16, 27-29, 64-68, 71, 75, 81, 102, 110, 156, 167-170, 176, 189, 197-201 АПК РФ суд

**РЕШИЛ:**

Признать незаконными действия Министерства финансов Российской Федерации по возврату исполнительного листа Арбитражного суда Самарской области № 091523 по делу А55-4974/2008.


Обязать Министерство финансов Российской Федерации принять к исполнению указанный исполнительный документ.

Возвратить Дьяченко Александру Николаевичу из федерального бюджета 100 руб. госпошлины.

Решение может быть обжаловано в течении одного месяца со дня его принятия в Арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

Дранко Л.А.

Арбитражный суд Самарской области  
Подпись: 

Арбитражный суд г. Москвы  
КОПИЯ ВЕРНА  
Судья Дранко В.А.  
07.04.2018

Всего прошито и пронумеровано  
На 2 листах