



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

«04» июля 2008 г.

Дело № А40-15261/08-153-178

Резолютивная часть решения объявлена 23 июня 2008 г.

В полном объеме решение изготовлено 04 июля 2008 г.

Арбитражный суд г. Москвы

в составе судьи: Масленникова И.В.

членов суда: единолично

при ведении протокола судьей Масленниковым И.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению индивидуального

предпринимателя Устюжаниной Татьяны Николаевны

к: Управлению Федерального казначейства по г. Москве

об обязанности УФК по г. Москве принять и исполнить исполнительное

производство по делу № А70-16342/3-05, исполнительный лист № 113815 от

15.02.2007 г. в пользу заявителя.

при участии:

ответчика: УФК по г. Москве – Гурьянов Д.Ю. (по довер. от 11.01.08 г. № 3)

Суд установил:

Индивидуальный предприниматель Устюжанина Татьяна Николаевна (далее - ИП Устюжанина Т.Н.) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы к Управлению Федерального казначейства по г. Москве (далее - УФК по г. Москве) с требованием обязать УФК по г. Москве принять и исполнить исполнительное производство по делу № А70-16342/3-05, исполнительный лист № 113815 от 15.02.2007 г. в пользу заявителя.

Требования ИП Устюжаниной Т.Н. мотивированы тем, что 18.12.2006 г. Арбитражным судом Тюменской области вынесено определение по делу № А70-16342/3-05 о взыскании за счет казны РФ из средств федерального бюджета, выделенных ФНС России в пользу ИП Устюжаниной Т.Н. 34 342 руб. 35 коп., на исполнение которого был выдан исполнительный лист № 113815.

В апреле 2007 г. заявитель обратилась в Минфин РФ, направив соответствующие документы для исполнения исполнительного документа, которые были возвращены Минфином РФ письмом от 28.08.2007 г. за № 05-14/8571, указав, что обязанность исполнения вышеуказанного исполнительного листа на Минфин РФ не возложена. Заявитель 16.01.2008 г. повторно обратилась в УФК по г. Москве, направив соответствующие документы для исполнения исполнительного лист № 113815, выданного Арбитражным судом Тюменской области по делу № А70-16342/3-05, которые также были возвращены с сопроводительным письмом от 31.01.2008 г. за № 13-14/124, согласно которому заявитель для исполнения исполнительного лист № 113815, выданного Арбитражным судом Тюменской области по делу № А70-16342/3-05, должен обратиться в Минфин РФ, а также с указанием того, что представленные тексты определения и решения суда не являются надлежащим образом заверенными судом копиями судебных актов, т.к. в нарушение Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ,

2

утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 г. № 27, в них отсутствуют отметки о дате вступления судебного акта в законную силу, а также в воспроизведении текста определения суда от 02.10.2007 г. отсутствует дата удостоверения верности копии судебного акта. Заявитель не согласна с указанными доводами УФК по г. Москве, т.к. полагает, что данные доводы УФК по г. Москве не верны. На обратной стороне определения Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-16342/3-05 имеется отметка о том, что вышеуказанное определение Арбитражного суда Тюменской области по делу № А70-16342/3-05 вступило в законную силу 19.01.2007 г., подпись судьи и круглая синяя печать Арбитражного суда Тюменской области. В воспроизведении текста определения об исправлении опечатки от 02.10.2007 г. рядом со штампом «копия верна, судья», с круглой синей печатью Арбитражного суда Тюменской области, подписью судьи и четко штампом проставлена дата заверения копии 08.10.2007 г.

ИП Устюжанина Т.Н., будучи извещена о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась, своего представителя не направила, каких-либо заявлений или ходатайств, в т.ч. препятствующих судебному разбирательству, не заявила. Дело рассмотрено арбитражным судом применительно к положениям ст. 156 АПК РФ.

УФК по г. Москве представлен письменный отзыв на заявление ИП Устюжаниной Т.Н., в котором ответчик просит отказать заявителю в удовлетворении заявленных требований.

В устных пояснениях представитель УФК по г. Москве, указав доводы аналогичные доводам, изложенным в представленном отзыве, просит в удовлетворении заявленных требований заявителя отказать, т.к. полагает доводы заявителя необоснованными, а заявленные требования ИП Устюжаниной Т.Н. не подлежащими удовлетворению, т.к. заявителем избран неверный способ судебной защиты. Кроме того, в устных пояснениях представитель УФК по г. Москве указал, что УФК по г. Москве было принято решение о возврате исполнительного листа № 113815, выданного Арбитражным судом Тюменской области по делу № А70-16342/3-05, взыскателю, которое оформлено письмом УФК по г. Москве от 31.01.2008 г. за № 13-14/124, согласно которому заявитель для исполнения исполнительного листа № 113815, выданного Арбитражным судом Тюменской области по делу № А70-16342/3-05, должен обратиться в Минфин РФ, а также в связи с тем, что представленные тексты определения и решения суда не являются надлежащим образом заверенными судом копиями судебных актов, т.к. в нарушение Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах РФ, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 г. № 27, в них отсутствуют отметки о дате вступления судебного акта в законную силу, а также в воспроизведении текста определения суда от 02.10.2007 г. отсутствует дата удостоверения верности копии судебного акта.

Арбитражный суд, рассмотрев заявление ИП Устюжаниной Т.Н., исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, заслушав представителя УФК по г. Москве, изучив материалы дела, полагает, что заявленные ИП Устюжаниной Т.Н. требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Как следует из обстоятельств настоящего дела и установлено арбитражным судом, определением Арбитражного суда Тюменской области от 18.12.2006 г. по делу № А70-16342/3-05 (л.д.5-6 т.1), с учетом определения Арбитражного суда Тюменской области от 02.10.2007 г. по делу № А70-16342/3-05 об исправлении опечатки допущенной в указании даты вышеуказанного судебного акта, из средств федерального бюджета,

3

выделенных ФНС России, за счет казны РФ, в пользу ИП Устюжаниной Т.Н. взысканы денежные средства в размере 34 342 руб. 35 коп., в возмещение расходов, понесенных ИП Устюжаниной Т.Н., которая осуществляла функции временного управляющего при осуществлении процедуры банкротства в отношении ООО «Интерторг».

На основании указанного определения Арбитражного суда Тюменской области от 18.12.2006 г. по делу № А70-16342/3-05, арбитражным судом выдан исполнительный лист № 113815 от 15.02.2007 г. (л.д.8 т.1).

Как следует из обстоятельств дела и установлено арбитражным судом, ИП Устюжанина Т.Н. обратилась в УФК по г. Москве по вопросу исполнения исполнительного листа № 113815, выданного 15.02.2007 г. Арбитражным судом Тюменской области, представив определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.12.2006 г. по делу № А70-16342/3-05, определение Арбитражного суда Тюменской области от 02.10.2007 г. по делу № А70-16342/3-05 об исправлении опечатки допущенной в указании даты вышеуказанного судебного акта, а также исполнительный лист № 113815, выданный 15.02.2007 г. Арбитражным судом Тюменской области.

Заявление ИП Устюжаниной Т.Н., а также вышеперечисленные документы были получены УФК по г. Москве 24.01.2008 г., что не опровергается ответчиком.

При этом, как следует из материалов настоящего дела и установлено арбитражным судом, по результатам рассмотрения заявления ИП Устюжаниной Т.Н., а также вышеперечисленных документов, УФК по г. Москве было принято решение о возврате исполнительного листа № 113815, выданного 15.02.2007 г. Арбитражным судом Тюменской области взыскателю, которое оформлено письмом УФК по г. Москве от 31.01.2008 г. за № 13-14/124 (л.д.10 т.1), которое мотивировано тем, что представленные ИП Устюжаниной Т.Н. судебные акты оформлены с нарушением порядка, установленного Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах РФ, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 г. № 27, т.к. в них отсутствуют отметки о дате вступления судебного акта в законную силу, а также в воспроизведении текста определения суда от 02.10.2007 г. отсутствует дата удостоверения верности копии судебного акта, что в соответствии с п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, является основанием для возврата документов.

В соответствии с п. 2 ст. 29 АПК РФ арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства, возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, арбитражный суд приходит к выводу о том, что решение УФК по г. Москве о возврате исполнительного листа № 113815, выданного 15.02.2007 г. Арбитражным судом Тюменской области взыскателю, которое

4

оформлено письмом от 31.01.2008 г. за № 13-14/124, может быть оспорено в арбитражном суде, в порядке ст. 24 АПК РФ, т.к. возможность обжалования отказа в исполнении судебного акта органом, исполняющим судебные акты в порядке, определенном главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, установлена п. 5 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

При этом, согласно п. 1 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте РФ, а также в соответствии с установленными законодательством РФ требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя, дубликат исполнительного листа направляется на исполнение вместе с определением суда о его выдаче.

При этом, в силу положений п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в п. 1 и п. 2 настоящей статьи, требованиям, установленным ГПК РФ, АПК РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве»; нарушение установленным законодательством РФ срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление должником, либо взыскателем, либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению; представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Исходя из толкования указанных положений ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ следует вывод о том, что возможность принятия к исполнению исполнительного документа, выданного судом, органом, исполняющим судебные акты в порядке, определенном главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ, возможно только при соблюдении взыскателем или его представителем вышеперечисленных требований, установленных ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

Кроме того, судебные акты, подлежащие представлению одновременно с исполнительными документами, выдаваемыми судами, должны быть представлены в виде надлежащим образом заверенной судом копии указанного судебного акта. Так, в соответствии с порядком, установленным Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах РФ, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 г. № 27, судебные акты арбитражного суда, вступившие в законную силу, должны иметь отметки о дате вступления судебного акта в законную силу, а также с указанием даты удостоверения верности копии судебного акта.

При этом, как следует из материалов настоящего дела и установлено арбитражным судом, представленные ИП Устюжаниной Т.Н. определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.12.2006 г. по делу № А70-16342/3-05, определение Арбитражного суда Тюменской области от 02.10.2007 г. по делу № А70-16342/3-05 об исправлении опечатки допущенной в указании даты вышеуказанного судебного акта, оформлены с нарушением порядка, установленным Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах РФ, утвержденной приказом ВАС РФ от 25.03.2004 г. № 27, т.к. в них отсутствуют отметки о дате вступления судебного акта в законную силу, а также в воспроизведении текста определения суда от 02.10.2007 г. отсутствует дата удостоверения верности копии судебного акта, что в соответствии с п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, является основанием для возврата документов.

В силу ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Исходя из анализа и совместного толкования положений ст. 198 и ст. 200 АПК РФ следует вывод о том, что заявитель должен доказать, что его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены, на него незаконно возлагаются какие-либо обязанности, создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Однако, как следует из обстоятельств настоящего дела, а также доводов ИП Устюжаниной Т.Н. каких-либо доводов, а также доказательств, свидетельствующих о том, что на заявителя УФК по г. Москве незаконно возлагаются какие-либо обязанности, создаются иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности, не указано и не представлено.

Представленные в материалы настоящего дела определение Арбитражного суда Тюменской области от 18.12.2006 г. по делу № А70-16342/3-05 и определение Арбитражного суда Тюменской области от 02.10.2007 г. по делу № А70-16342/3-05 об исправлении опечатки допущенной в указании даты вышеуказанного судебного акта, свидетельствуют о том, что у УФК по г. Москве имелись основания, предусмотренные п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, для возвращения исполнительного листа № 113815, выданного 15.02.2007 г. Арбитражным судом Тюменской области взыскателю, что оформлено письмом УФК по г. Москве от 31.01.2008 г. за № 13-14/124.

При этом, заявителем не оспаривается действия или решение УФК по г. Москве, по возвращению исполнительного документа взыскателю без исполнения, а заявлено требование обязать УФК по г. Москве принять и исполнить исполнительное производство по делу № А70-16342/3-05, исполнительный лист № 113815 от 15.02.2007 г. в пользу заявителя.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса РФ защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих

угрозу его нарушения; признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, иными способами, предусмотренными законом.

Согласно положениям ст. 13 Гражданского кодекса РФ ненормативный акт государственного органа или органа местного самоуправления, а в случаях, предусмотренных законом, также нормативный акт, не соответствующие закону или иным правовым актам и нарушающие гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, могут быть признаны судом недействительными.

В связи с тем, что УФК по г. Москве принято решение о возвращении исполнительного листа №№ 113815, выданного 15.02.2007 г. Арбитражным судом Тюменской области взыскателю, которое оформлено письмом УФК по г. Москве от 31.01.2008 г. за № 13-14/124, при наличии оснований, предусмотренных п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, которое не оспаривается ИП Устюжаниной Т.Н., требования заявителя об обязанности УФК по г. Москве принять и исполнить исполнительное производство по делу № А70-16342/3-05, исполнительный лист № 113815 от 15.02.2007 г., не подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. 12 Гражданского кодекса РФ ст.ст. 242.1 – 242.3 Бюджетного кодекса РФ, ст.ст. 64-68, 71, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ.

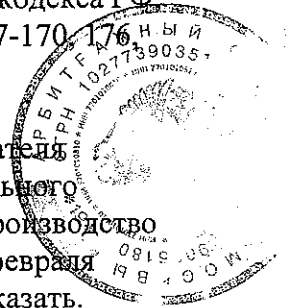
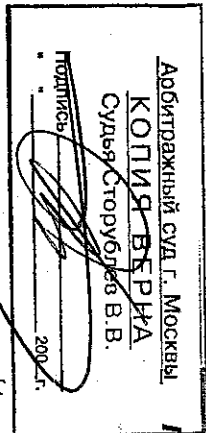
РЕШИЛ:

В удовлетворении требований индивидуального предпринимателя Устюжаниной Татьяны Николаевны - обязать Управление Федерального казначейства по г. Москве принять и исполнить исполнительное производство по делу № А70-16342/3-05, исполнительный лист № 113815 от 15 февраля 2007 г., проверенных на соответствие Бюджетному кодексу РФ, отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

И.В. Масленников



111
(10/10)