

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

01 февраля 2008 года

г. Москва

Таганский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Казакова М.Ю., при секретаре Тетериной Н.И., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-516-08/10с по заявлению Ермакова Владислава Владиславовича об оспаривании решения Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве об отказе в принятии дубликата исполнительного листа к исполнению,

**УСТАНОВИЛ:**

Заявитель Ермаков В.В. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения Спецотделения УФК по г. Москве об отказе в принятии дубликата исполнительного листа к исполнению указывая, что 30.11.2007г. им было получено из Спецотделения УФК по г. Москве уведомление о возвращении исполнительного документа № 1650 от 15.11.2007г. в котором указано, что определением Рудничного районного суда от 18.12.2006г. был изменен способ и порядок исполнения решения Рудничного районного суда от 14.07.1997 года и в связи с этим исполнительный лист не может быть принят к исполнению. Данное решение Ермаков В.В. считает незаконным и просит признать его недействительным, а также обязать Спец ОУФК по г. Москве принять дубликат исполнительного листа к исполнению.

В настоящее судебное заседание заявитель не явился, о дне слушанья дела извещен своевременно, надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель Специализированного отделения УФК по г. Москве в судебное заседание явился, требования не признал, просил в удовлетворении заявления отказать.

Выслушав объяснения представителя Специализированного отделения УФК по г. Москве, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление Ермакова В.В. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В судебном заседании установлено, что решением Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области 14 июля 1997 года были удовлетворены требования Ермакова В.В. о взыскании с военной части 10935 с. Приморское морального вреда в размере 50 мин. оплат труда, дополнительные расходы на дополнительное питание 5 мин. оплат труда, специальный медицинский уход - 2 мин. оплаты труда, бытовой уход 50% минимальной оплаты труда, 50% минимальной оплаты труда за постоянный посторонний уход, на капитальный ремонт автомобиля ЗАЗ-968 в размере его стоимости (л.д. 12).

03 апреля 1998 года было вынесено определение о разъяснении вышеуказанного решения, которым суд разъяснил резолютивную часть решения Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 14.07.1997 года считать взыскания в пользу Ермакова Владислава Владиславовича с Минобороны РФ - дополнительные расходы: ежемесячное содержание на дополнительное питание 5 минимальных оплат труда - 417 руб. 45 коп., специальный медицинский уход - 2 минимальных оплат труда - 166 руб. 98 коп., бытовой уход 50% оплаты труда - 41 руб. 74 коп., 50% минимальной оплаты труда за

постоянный посторонний уход – 41 руб. 74 коп., капитальный ремонт автомобиля ЗАЗ -968 МБ в размере 3000 рублей, моральный вред – 150 000 руб. (л.д. 13).

Данное решение вступило в законную силу 25 июля 1997 года.

Определением от 18.12.2006 года Рудничный районный суд г. Прокопьевска Кемеровской области удовлетворил заявление Ермакова В.В. о выдаче дубликата исполнительного листа (л.д. 10).

Определением от 24 сентября 2007 года срок для предъявления дубликата исполнительного листа по решению Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области был Ермакову В.В. восстановлен (л.д. 9,10).

На основании определения от 24 сентября 2007 года Ермакову В.В., был выдан дубликат исполнительного листа № 2-90-1997г. содержащий в себе резолютивную часть указанного определения, а именно, в исполнительном листе указано, что «суд решил: восстановить Ермакову Владиславу Владиславовичу пропущенный срок для предъявления дубликата исполнительного листа по решению Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 14 июля 1997 года по иску Ермакова Владислава Владиславовича к Министерству обороны РФ о возмещении вреда, причиненного трудовым увечьем в части взыскания с Министерства обороны РФ дополнительных расходов: ежемесячного одержания на дополнительное питание 5 минимальных размеров оплат труда, специальный медицинский уход - 2 минимальные оплаты труда, бытовой уход - 50% минимальной оплаты труда, за постоянный посторонний уход - 50% минимальной оплаты труда» (л.д. 8).

Данный исполнительный лист, указанные выше определения и решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области вместе с заявлением о принятии дубликата исполнительного листа к исполнению было направлено Ермаковым В.В. в адрес Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве.

Уведомлением №1650 от 15.11.2007г. Специализированное отделение Управления федерального казначейства по г. Москве на основании п. 2,3 ст. 242.1 и п. 2 ст. 242.3 БК РФ возвратила Ермакову В.В. дубликат исполнительного листа, указав, что определением от 18.12.2006г., на основании которого был выдан дубликат исполнительного листа, был изменен способ и порядок исполнения решения Рудничного районного суда от 14.07.1997г. таким образом, определение Рудничного районного суда носит процессуальный характер, изменяющий способ и порядок исполнения решения Рудничного районного суда от 14.07.1997г. и являться основанием для исполнения указанного решения не может (л.д. 5).

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела сторонами не опровергнуты и не вызывают у суда сомнений.

С действиями Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве Ермаков В.В. по возврату дубликата исполнительного листа № 2-90-1997 без исполнения не согласен, просит признать решение Специализированного отделения УФК по г. Москве о возвращении исполнительного листа недействительным, и обязать Спецотделение УФК по г. Москве принять к исполнению дубликат исполнительного листа, выданный 29.12.2006г. по решению №2-90-97 от 14.07.1997г. Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области.

Вместе с тем с доводами истца суд согласиться не может, и они не могут служить основанием к удовлетворению его требований, по следующим основаниям.

На основании ст. 242.1 Бюджетного Кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к

исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

В соответствии с ч. 3 указанной статьи основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, в том числе, несоответствие документов требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "Об исполнительном производстве"; нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом выше, 25 июля 1997 года вступило в законную силу решение Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области о взыскании с военной части 10935 с. Приморское в пользу Ермакова В.В. морального вреда в размере 50 мин. оплат труда, дополнительные расходы на дополнительное питание 5 мин. оплат труда, специальный медицинский уход - 2 мин. оплаты труда, бытовой уход 50% минимальной оплаты труда, 50% минимальной оплаты труда за постоянный посторонний уход, на капитальный ремонт автомобиля ЗАЗ-968 в размере его стоимости.

Определением Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 24 сентября 2007 года был восстановлен срок на подачу дубликата исполнительного листа по указанному решению.

При этом данное определение носит процессуальный характер, поскольку восстановление пропущенного срока является процессуальным действием, не затрагивающим разрешения спора по существу.

Исполнительный лист, выданный на основании определения о восстановлении срока, не является основанием для исполнения требований решения суда о взыскании денежных средств, поскольку указанным определением произведено процессуальное действие, а именно - восстановлен срок предъявления исполнительного документа к исполнению. Вынесенное определение никак не изменяет сути вынесенного ранее судебного решения, вступившего в законную силу и подлежащего исполнению.

В соответствии с п. 1 ст. 428 ГПК РФ, исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

В силу п. 1 ст. 429 ГПК РФ по каждому решению суда выдается один исполнительный лист.

Как усматривается из дубликата исполнительного листа от 19 октября 2007 года он содержит в себе резолютивную часть определения суда от 24 сентября 2007 года, а именно «суд решил: восстановить Ермакову В.В. пропущенный срок для предъявления дубликата исполнительного листа по решению Рудничного районного суда г. Прокопьевска, Кемеровской области от 14 июля 1997 года по иску Ермакова В.В. к Министерству обороны РФ о возмещении вреда, причиненного трудовым увечьем в части взыскания с Министерства обороны РФ дополнительных расходов:...».

Данная резолютивная часть не соответствует резолютивной части решения Рудничного районного суда г. Прокопьевска Кемеровской области от 14 июля 1997 года.

Согласно подпункту 5 пункта 1 ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве», в редакции, действующей на момент принятия Спец ОУФК по г. Москве оспариваемого решения, в исполнительном документе обязательно должны быть указаны, в том числе, резолютивная часть судебного акта или акта другого органа.

В соответствии с ч. 3 ст. 242.1 БК РФ основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является, несоответствие документов

требованиям, установленным, в том числе и Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что решение Спец ОУФК по г. Москве о возвращении заявителю дубликата исполнительного листа, на основании ч. 3-ст. 242.1 БК РФ является обоснованным, поскольку исполнительный документ не соответствует требованиям ФЗ «Об исполнительном производстве», в связи с чем требования Ермакова В.В. удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного ст. ст. 242.1, 242.3 БК РФ, ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве», и руководствуясь ст.ст. 254, 194-199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления Ермакова Владислава Владиславовича об оспаривании решения Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г. Москве об отказе в принятии дубликата исполнительного листа к исполнению отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд в течение 10 дней.

Судья:

