

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

29 апреля 2010 года Советский районный суд гор. Брянска в составе:

председательствующего судьи Денисюка О.Н.,  
при секретаре Толкачевой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Шароварина Виктора Викторовича о признании незаконным действий руководителя Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г.Москве (Спецотделения УФК по гор. Москве) о возврате исполнительных документов и возложении обязанностей исполнить исполнительные документы ,

**УСТАНОВИЛ:**

Шароварин В.В. (заявитель) обратился в суд с указанным заявлением, ссылаясь на то, что 09.02.2010 года им в Спецотделение УФК по гор. Москве были сданы и приняты исполнительные документы по решению Замоскворецкого районного суда гор. Москвы от 29.09.2009 года. Однако уведомлением от 05.03.2010 года №173/174 исполнительные документы были возвращены на том основании, что в заявлениях не представлены банковские счета взыскателей. С возвратом исполнительных документов не согласен, поскольку в заявлении был указан номер его банковского счета, как представителя истцов по доверенности, в которой оговорено право представителя на предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег. Заявитель считает, что отказом в исполнении исполнительных документов нарушено его гражданское право на полномочия, определенные ст.ст. 53,54 ГПК РФ, просит признать действие (бездействие) руководителя Спецотделения УФК по гор. Москве Денисовой Н.М. по возврату исполнительных документов неправомерными (незаконными), обязать исполнить исполнительные документы Замоскворецкого районного суда гор. Москвы от 15.12.2009 года по делу №2-6763/09 с даты их принятия Спецотделением УФК по гор. Москве – 09.02.2010 года.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы заявления в полном объеме.

Представитель Спецотделения УФК по гор. Москве в судебное заседание не явился, в суд поступил отзыв, в котором содержится просьба о рассмотрении дела в отсутствие представителя. В отзыве указано, что с жалобой заявителя не согласны, поскольку в представленных заявлениях взыскателя, подписанных представителем по доверенности, указаны реквизиты Шароварина В.В., а не взыскателей по исполнительным листам – Зенова В.Н. и Сивограк И.Г. Просят в удовлетворении заявления отказать.

В соответствии с ч. 5 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть заявление в отсутствие представителя Спецотделения УФК по гор. Москве.

Выслушав заявителя, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, 13.10.2009 года на основании решения суда от 29.09.2009 года Замоскворецким районным судом гор. Москвы были выданы исполнительные листы о взыскании денежных средств с

Министерства внутренних дел Российской Федерации за счет средств федерального бюджета в пользу Зенова В.Н. (исполнительный лист ВС №013347259) и в пользу Сивограк И.Г. (исполнительный лист серия ВС №013347257).

09.02.2010 года в Спецотделение УФК по гор. Москве от Шароварина В.В. - представителя Сивограк И.Г. по доверенности 32 АА 490869 от 27.12.2007 года и представителя Зенова В.Н. по доверенности 95 АА 071290 от 10.12.2007 года поступили заявления, в котором Шароварин В.В. просит принять к исполнению исполнительные листы, выданные 15.12.2009 года на основании решения Замоскворецкого районного суда гор. Москвы.

Уведомлением о возвращении исполнительного документа №173/174 от 05.03.2010 года пакет документов, содержащий исполнительные листы Вc №013347259 и ВС №013347257 по делу №2-6763/09, были возвращены Шароварину В.В. без исполнения в связи с отсутствием в представленном пакете документов заявлений взыскателей с указанием реквизитов банковского счета взыскателей. При этом было разъяснено, что в соответствии с п. 4 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, исполнительный документ с приложением документов, указанных в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, может быть повторно предъявлен для начала организации его исполнения после устранения недостатков.

В соответствии с п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя.

Согласно п. 3 названной статьи, основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение, является непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Федеральный закон "Об исполнительном производстве").

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 19 апреля 2007 г. N 307-О-О «ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНКИ ФЕДОТОВОЙ НАДЕЖДЫ НИКОЛАЕВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ЕЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ АБЗАЦЕМ ПЕРВЫМ ПУНКТА 2 СТАТЬИ 242.1 БЮДЖЕТНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», устанавливая требование о том, что в заявлении взыскателя, направляемом вместе с исполнительным документом для исполнения, указываются реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, оспариваемая норма не ограничивает получение взыскателем либо его представителем, действующим на основании доверенности, наличных денег с банковского счета взыскателя. Указание в заявлении реквизитов банковского счета, принадлежащего именно взыскателю, а не его представителю, не может рассматриваться как недопустимое условие исполнения исполнительного документа, поскольку участником рассматриваемых правоотношений является взыскатель, а не его представитель.

Как усматривается из заявлений, поданных Шаровариным В.В. в Спецотделение УФК по гор. Москве о принятии исполнительных листов для исполнения, для перечисления денежных средств указаны реквизиты Шароварина В.В., а не взыскателей.

Из материалов, приложенных к заявлению, не следует, что у взыскателей имелись какие-либо препятствия для того, чтобы указать в заявлении реквизиты своего банковского счета и уполномочить представителя на получение наличных денег с него.

Доводы Шароварина В.В. о том, что нотариально заверенная доверенность дает ему право на указание в заявлении своих реквизитов банковского счета, противоречат п.2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

Таким образом, действиями по возвращению исполнительных листов права либо свободы заявителя не были нарушены. Тем более, в соответствии с п. 4 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации. Исполнительный документ с приложением документов, указанных в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, может быть повторно предъявлен для начала организации его исполнения после устранения недостатков.

При таких обстоятельствах заявление Шароварина В.В. следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 254-258 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

Заявление Шароварина Виктора Викторовича о признании незаконным действий руководителя Специализированного отделения Управления Федерального казначейства по г.Москве (Спецотделения УФК по гор. Москве) о возврате исполнительных документов и возложении обязанностей исполнить исполнительные документы, оставить без удовлетворения.

Решение суда может быть обжаловано в Брянский областной суд через Советский районный суд в течение десяти дней со дня принятия решения в окончательной форме.

Председательствующий судья

О.Н.Денисюк

Копия верна:  
Судья Советского районного  
суда гор. Брянска



Денисюк О.Н.