



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д.17  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КОПИЯ

Чумакову А.С.  
Цуракову В.Ю.  
01.07.2009  
[Signature]

Григорьев Ю.И.  
[Signature]  
010709

РЕШЕНИЕ

г. Москва  
19 июня 2009 года

Дело № А40-46722/09-153-179

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2009 года.  
Полный текст решения изготовлен 19 июня 2009 года.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:  
Судьи Кастальской М.Н. (единолично)  
при ведении протокола судьей Кастальской М.Н.  
рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ИП Григорова Ю.И.  
к Управлению Федерального казначейства по г. Москве  
о признании незаконными действий, выразившихся в возвращении без исполнения  
исполнительного листа  
при участии:  
от заявителя – не явился, извещен  
от ответчика – Буряков Е.А. удостоверение 77 № 0527 выдано 01.03.2009 по доверенности № 3  
от 14.01.2009 (копия в дело)

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Григоров Юрий Иванович (далее ИП Григоров Ю.И.) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Управлению Федерального казначейства по городу Москвы (далее УФК по г. Москве) о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по городу Москве, выразившихся в возвращении без исполнения исполнительного листа № 077444, выданного 11.01.2009 на основании решения Арбитражного суда Воронежской области от 20.11.2008 по делу № А14-1525-2007-12/336.

Согласно тексту заявления, обжалуемые действия ответчика по возврату исполнительного документа оформлены уведомлением № 03-05-09/425 от 06.03.2009. В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что у УФК по г. Москве отсутствовали правовые основания для возвращения исполнительного листа без исполнения, в связи с чем неисполнение вступившего в законную силу судебного акта на соответствует закону и нарушает прав заявителя на получение предусмотренного законодательством вознаграждения от предпринимательской деятельности.

Ответчик заявленные требования не признал, в представленном отзыве поддержал позицию, изложенную в оспариваемом письме, ссылаясь на то, что УФК по г. Москве лишено возможности установить сумму подлежащую взысканию.

В судебное заседание не явился представитель заявителя, в связи с чем суд, принимая во внимание, что в деле имеются документы, позволяющие считать названное лицо извещенным о времени и месте судебного заседания, определил рассмотреть дело без участия заявителя, что отражено в протоколе судебного заседания.

В судебном заседании представитель ответчика возразил против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

УФК по г. Москве  
01.07.09 № 243  
Дата 01 07 2009 г.  
Вх. № 25382

8/н 20058

2

Дело рассмотрено в порядке ст.ст. 123, 156, 200 АПК РФ. Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя ответчика, оценив представленные доказательства, суд считает требования заявителя не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда Воронежской области от 20.11.2008 по делу № А14-1525-2007-12/336 с Федеральной налоговой службы в пользу ИП Григорова Ю.И. взыскано 24 824,95 руб. судебных расходов, связанных с проведением процедуры наблюдения, в том числе 24 334 руб. - вознаграждение временного управляющего.

На основании указанного определения Арбитражным судом Воронежской области 11.01.2009 г. выдан исполнительный лист № 077444.

ИП Григоров Ю.И. заявлением от 12.02.2009 направил в УФК по г. Москве для исполнения исполнительный лист № 077444 с приложением к нему копии определения Арбитражного суда Воронежской области от 20.11.2008 по делу № А14-1525-2007-12/336.

Уведомлением от 06.03.2009 № 03-05-09/425 УФК по г. Москве возвратило ИП Григорову Ю.И. исполнительный лист № 077444 и другие приложенные документы без исполнения и сообщило взыскателю о том, что УФК по г. Москве лишено возможности определить сумму подлежащую взысканию. УФК по г. Москве также разъяснило взыскателю его право обратиться в суд, выдавший исполнительный документ за разъяснением порядка исполнения судебных актов согласно ст. 179 АПК РФ.

Полагая, что действия УФК по г. Москве выразившиеся в возвращении без исполнения исполнительного листа незаконны, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В то же время оснований для признания действий ответчика по возвращению исполнительного документа незаконными суд не усматривает.

Порядок обращения исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации предусмотрен главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета средств федерального бюджета, также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

При наличии оснований, указанных в пункте 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, орган Федерального казначейства возвращает исполнительные документы взыскателю без исполнения с указанием причин возврата.

Основаниями для возврата исполнительного документа, в соответствии с пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, является: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению; представление должником, либо взыскателем либо судом документа, отменяющего судебный акт, подлежащий исполнению; представление взыскателем либо судом заявления об отзыве исполнительного документа.

Пунктом 1 статьи 242.3 БК РФ установлено, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ производится на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации.

В соответствии со ст. 171 АПК РФ при удовлетворении требования о взыскании денежных средств, в резолютивной част решения арбитражный суд указывает на общий размер подлежащих взысканию денежных сумм с отдельным определением основной задолженности, убытков, неустойки (штрафа, пеней) и процентов.

Исполнительный лист Арбитражного суда г. Москвы № 077444 выдан на основании определения Арбитражного суда Воронежской области от 20.11.2008 по делу № А14-1525-2007-12/336, резолютивная часть которого не позволяет определить сумму подлежащую взысканию, поскольку общий размер подлежащий взысканию с Федеральной налоговой службы в пользу ИП Григорова Ю.И. 24 824,95 руб. не соответствует отдельному определению сумм.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что, возвращая исполнительный документ по основанию невозможности определения суммы, подлежащей взысканию, Управление Федерального казначейства по г. Москвы действовало в соответствии с требованиями, установленными пунктом 3 статьи 242.1 БК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 АПК РФ граждане и юридические лица вправе обратиться в арбитражный суд с требованиями о признании незаконными действий (бездействия), если полагают, что указанные действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 ГК РФ ненормативный акт государственного органа, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным. Для признания ненормативного правового акта государственного органа недействительным необходимо наличие в совокупности несоответствия ненормативного правового акта государственного органа закону или иным правовым актам и нарушение ненормативным актом государственного органа гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

В соответствии с пунктом 4 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации, исполнительный документ с приложением документов, указанных в пункте 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, может быть повторно предъявлен для исполнения после устранения недостатков, послуживших основанием для возвращения исполнительного документа.

Таким образом, суд находит, что права заявителя не нарушены.

Учитывая изложенное, требования заявителя удовлетворению не подлежат.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

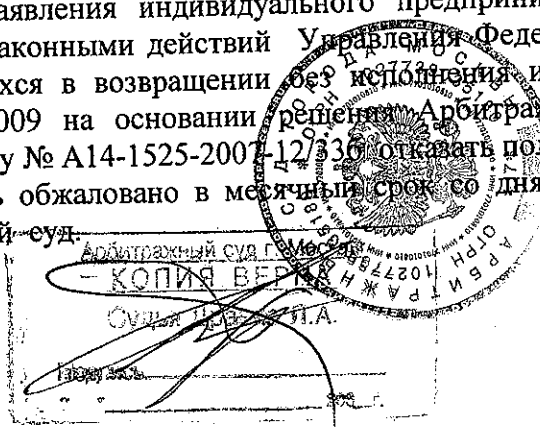
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления индивидуального предпринимателя Григорова Юрия Ивановича о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по городу Москве, выразившихся в возвращении без исполнения исполнительного листа № 077444, выданного 11.01.2009 на основании решения Арбитражного суда Воронежской области от 20.11.2008 по делу № А14-1525-2007-12/336 отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



М.Н. Кастальская

