

Е.В. Клецких
10.11.09



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

01 декабря 2009 года

Дело № А40-117026/09-92-677

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2009 года

Полный текст решения изготовлен 01 декабря 2009 года.

Арбитражный суд в составе судьи: Уточкина И.Н.
при ведении протокола судебного заседания судьей Уточкиным И.Н.

с участием:

от заявителя: Горбонос И.Ю. представитель по доверенности от 27.01.09;

от ответчика: Клецких Е.В. представитель по доверенности от 06.11.09; Богданова И.С. представитель по доверенности от 02.11.09;

от ИФНС России №43 по г. Москве: Мурылев А.Ю. представитель по доверенности от 20.04.09;

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Пневмакс» к Отделению по CAO УФК по г. Москве, об оспаривании действий по возврату без исполнения исполнительного листа №712310, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-7302/08-109-25, оформленных уведомлением от 10.07.2009 г. №02-37/1438-95

УСТАНОВИЛ:

ООО «Пневмакс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Отделению по Северному административному округу Управления федерального казначейства по г. Москве об оспаривании действий по возврату без исполнения исполнительного листа №712310, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-7302/08-109-25, оформленных уведомлением от 10.07.2009 г. №02-37/1438-95.

Заявление мотивировано тем, что оспариваемые действия не соответствуют ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ и нарушают права и законные интересы заявителя, поскольку наименование должника в исполнительном документе указано в соответствии с судебным актом, на основании которого он выдан. Содержащаяся в исполнительном документе информация не могла привести к взысканию денежных средств с иного лица, что подтверждается судебной практикой по аналогичным делам.

Представитель Отделения по Северному административному округу Управления федерального казначейства по г. Москве (далее – Отделение по CAO УФК по г. Москве) представил отзыв, против заявления возражал, поскольку согласно п. 3 ст. 242.1 БК РФ основанием для возврата исполнительного документа без исполнения является непредставление каких-либо документов, указанных в п. 2 ст. 242.1 БК РФ. В данном случае в представленном исполнительном документе

Отделение по Северному административному округу
Управления Федерального казначейства по г. Москве
(Отделение по CAO УФК по г. Москве)
ДАТА

указано наименование должника, не соответствующее наименованию в соответствии с Положением о территориальных органах Федеральной налоговой службы, а также в нарушение Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах не указана дата заверения копии судебного акта, что не соответствует БК РФ и послужило основанием для издания оспариваемого акта. Права и законные интересы заявителя не нарушены, так как последний не лишен возможности исправить указанные недостатки и повторно предъявить исполнительный документ к исполнению.

Представитель ИФНС России № 43 по г. Москве против заявления возражал, представил отзыв, поддержал доводы представителя Отделения по САО УФК по г. Москве.

Исследовав материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, суд признал заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Заявитель обратился в арбитражный суд в установленный ч. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячный срок.

Из материалов дела следует, что определением Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2008г. по делу №А40-7302/08-109-25 с Инспекции ФНС России № 43 по г. Москве в пользу ООО «Пневмакс» взысканы расходы на оплату услуг представителя в сумме 10.000 руб.

26.02.2009г. Арбитражным судом г. Москвы выдан исполнительный лист №712310 по делу №А40-7302/08-109-25 для принудительного исполнения вышеуказанного определения (л.д. 8).

ООО «Пневмакс» обратилось в Отделение по САО УФК г. Москвы с заявлением о принятии к исполнению исполнительного документа и перечислении взысканных денежных средств с приложением копии определения Арбитражного суда г. Москвы, исполнительного листа и доверенности.

Уведомлением от 10.07.2009г. №02-37/1438-95 Отделение по САО УФК г. Москвы возвратило вышеуказанный исполнительный документ со ссылкой на положения ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

Основанием для возвращения исполнительного листа явилось несоответствие наименования должника «Инспекция ФНС России № 43 по г. Москве», указанного в представленном документе, наименованию получателя средств федерального бюджета, лицевые счета которого открыты в Отделении по САО УФК по г. Москве, а также ненадлежащее заверенная копия судебного акта.

Посчитав, что действия ответчика по возврату исполнительного документа противоречит закону, а также нарушает его право на возмещение судебных расходов, ООО «Пневмакс» обратилось в суд. Возврат исполнительного листа по указанным основаниям заявитель считает противоречащим ст. 242.1 БК РФ.

Суд не может согласиться с доводами заявителя и считает, что

3

исполнительный лист возвращен заявителю в полном соответствии с требованиями Бюджетного кодекса Российской Федерации и данные действия не нарушают его права и законные интересы заявителя исходя из нижеследующего.

Из материалов дела следует, что определение Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2008г. по делу №А40-7302/08-109-25 в качестве ответчика по спору указывает «Инспекция ФНС России № 43 по г. Москве», что нашло отражение в исполнительном листе №712310. В графе «полное наименование должника» в исполнительном листе №712310 указана «Инспекция ФНС России № 43 по г. Москве».

В соответствии с Положением о Межрегиональной Инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 1, утвержденным Руководителем ФНС России А.Э. Сердюковым от 22.12.2005г., установлено полное наименование – Инспекция Федеральной налоговой службы № 43 по г. Москве, сокращенное – ИФНС России № 43 по г. Москве.

Таким образом, указанное в исполнительном листе наименование должника не соответствует полному наименованию третьего лица.

В соответствии со ст. 170 АПК РФ наименования лиц, участвующих в деле, должны быть указаны в судебном акте.

Судебные акты арбитражных судов согласно ст. 318 АПК РФ приводятся в исполнение после вступления их в законную силу в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства. Принудительное исполнение судебного акта производится на основании выдаваемого арбитражным судом исполнительного листа, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно ст. 320 АПК РФ и ст.8 Федерального Закона РФ от 21.07.1997г. №119-ФЗ «Об исполнительном производстве», действующем на дату выдачи исполнительного документа, в исполнительном листе должны быть обязательно указаны наименование должника-организации, его местонахождение, резолютивная часть судебного акта.

Поскольку в соответствии со ст. 52 ГК РФ наименование юридического лица указывается в учредительных документах, именно это наименование должно быть указано судом в резолютивной части судебного акта и в выданном на его основании исполнительном листе. Иное толкование данной нормы противоречило бы положениям ст. 52 ГК РФ и вносило бы неопределенность в отношения, как между субъектами предпринимательской деятельности, так и в их отношения с органами государственной власти и управления.

Таким образом, исходя из положений указанной нормы, суд должен указывать в судебных актах наименования сторон, как они указываются в учредительных документах.

Из положений статьи 242.1 БК РФ следует, что исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Порядок исполнения исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежном

обязательствам федерального бюджетного учреждения-должника, закреплен в ст.242.3 БК РФ, в соответствии с которой исполнительный документ направляется в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику лицевых счетов.

С учетом полномочий органов казначейства по проверке предъявленных к исполнению исполнительных листов, и указанием в исполнительном листе наименования должника не в соответствии с его учредительными документами, действия Отделения по CAO УФК по г. Москве по возврату исполнительного листа признаются судом обоснованными.

Согласно ч. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Из содержания уведомления от 10.07.2009г. №02-37/1438-95 следует, что основанием для возвращения исполнительного документа также послужило отсутствие надлежащим образом заверенной судом копии судебного акта.

Положения ч. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ прямо предусматривают наличие надлежащим образом заверенной судом копии судебного акта, следовательно, копии судебных актов, приложенные к исполнительным документам, должны быть заверены судом в соответствии с правилами ведения делопроизводства в арбитражных судах.

Согласно п. 3.1 ст. 319 АПК РФ к исполнительному документу должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист.

Пунктом 3.33 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 № 27 (далее - Инструкция) утвержден порядок заверения копий судебных актов.

Так, на каждом листе копии судебного акта в правом верхнем углу ставится штамп «Копия», на последнем листе под текстом - штамп «Копия верна» с указанием в нем полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью секретаря судебного заседания, помощника судьи или специалиста с расшифровкой фамилии, указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда. На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил.

Направленная заявителем в Отделение по CAO УФК по г. Москве копия определения Арбитражного суда г. Москвы от 15.12.2008г. по делу №А40-7302/08-109-25, как следует из уведомления о возвращении исполнительного документа и не отрицалось заявителем, не содержала даты удостоверения верности копии.

Согласно п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, основанием для возврата исполнительного документа без исполнения является непредставление каких - либо документов указанных в п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, а так же несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и ФЗ «Об исполнительном производстве».

С учетом установленных по делу обстоятельств, суд считает действия Отделения по CAO УФК по г. Москве по возврату исполнительного документа

соответствующими правилам ч. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, предусматривающей основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение.

Представленные заявителем материалы судебной практики не могут быть приняты судом, поскольку в силу ч. 2 ст. 69 АПК РФ не имеют преюдициального значения для рассматриваемого спора.

Суд отмечает, что в силу ч. 4 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ возвращение исполнительных документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения заявленных требований, предусмотренных ч. 2 ст. 201 АПК РФ, судом не установлено.

Судебные расходы, связанные с оплатой государственной пошлины, подлежат распределению в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, ст. ст. 27, 29, 65, 71, 110, 167-170, 199-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Проверив на соответствие Бюджетному кодексу РФ, Арбитражному процессуальному кодексу РФ, отказать в удовлетворении требований по заявлению ООО «Пневмакс» к Отделению по САО УФК по г. Москве, об оспаривании действий по возврату без исполнения исполнительного листа №712310, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу №А40-7302/08-109-25, оформленных уведомлением от 10.07.2009 г. №02-37/1438-95.

Решение может быть обжаловано в течение месяца в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:



Уточкин И.Н.