

✓ Тургальской Д.О.  
Вашинскому РА  
26.06.09

КОПИЯ



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ**  
115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, вл. 1  
Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
15 июня 2009 года

Дело № А40-39550/09-153-110

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2009 года.  
Полный текст решения изготовлен 15 июня 2009 года.

Арбитражный суд г. Москвы  
в составе:

судьи Кастальской М.Н. (единолично)  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Филипповой О.П.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ИП Константиновой Т.М.  
к Специализированному отделению УФК по Москве  
о признании незаконным возврата документов, отраженного в уведомлении № 69 от  
16.02.2009

при участии:

от заявителя - Злошников А.А. паспорт, по доверенности № 36-02/059663 от 22.09.2008  
(копия в дело)  
от ответчика - Буряков Е.А удостоверение 77 № 0527 от 01.03.2009 по доверенности № 319  
от 13.03.2009 (копия в дело)

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Константинова Татьяна Михайловна (далее ИП Константинова Т.М.) обратилась с заявлением к Специализированному отделению Управления Федерального Казначейства по г. Москве (далее Специализированное отделение УФК по Москве) о признании незаконным возврата документов, поступивших на исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2008 по делу № А40-55244/08-22-470, по основаниям, отраженным в Уведомлении о возвращении исполнительного документа № 69 от 16.02.2009 и обязанности ответчика произвести исполнение в пользу индивидуального предпринимателя Константиновой Т.М. по взысканию 3 523 612 руб. с Российской Федерации в лице Министерства обороны РФ за счет казны Российской Федерации на основании исполнительного листа № 698856, выданного 09.12.2008 Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-55244/08-22-470.

В обоснование своих требований заявитель указывает, что ею были представлены ответчику все предусмотренные п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ документы, у ответчика имелись все необходимые сведения, в том числе о дате вступления решения в законную силу. Заявитель полагает, что Инструкция по делопроизводству в арбитражных

Юридический отдел  
УФК по г. Москве  
От 26.06.09 № 248

Спецотделение УФК  
по г. Москве  
26 ИЮН 2009  
ВХ. № 3454

судах Российской Федерации, утвержденная Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 г. N 27 в силу ее ненормативного характера не может являться основанием для возврата исполнительного документа.

Специализированным отделением УФК по Москве представлен отзыв на заявление в котором ответчик возражает против требований заявителя, ссылаясь на непредставление надлежащим образом заверенной копии судебного акта в соответствии с Инструкцией по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденная Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 г. N 27.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения заявленных требований возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Дело рассмотрено судом в порядке ст.ст. 197, 200 АПК РФ, суд, заслушав представителей сторон, исследовав представленные доказательства, проверив и обсудив доводы лиц, участвующих в деле, находит, что заявленные требования не подлежат удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконных решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный акт (решение или действие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и, нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как видно из материалов дела, ИП Константинова Т.М. направила 09.02.2009 Специализированное отделение УФК по Москве на исполнение исполнительный лист N 698856, выданный Арбитражным судом г. Москвы на основании решения от 14.10.2008 по делу № А40-55244/08-22-470

К заявлению об исполнении судебного акта были приложены оригинал исполнительного листа; копия решения по указанному делу; копия свидетельства о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; письмо Минфина о возврате исполнительного листа; копия совместного письма Минфина и Федерального казначейства (л.д. 10).

В соответствии с п. 1 статьи 242.1. Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с этим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

К исполнительному документу (за исключением судебного приказа), направляемому для исполнения судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем, должны быть приложены надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта, на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию; заявление подписывается взыскателем либо его представителем с приложением

доверенности или нотариально удостоверенной копии доверенности или иного документа, удостоверяющего полномочия представителя (п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ).

Пункт 3.1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ также устанавливает, что если судебный акт предусматривает обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, к исполнительному листу, направляемому судом по ходатайству взыскателя, должна прилагаться заверенная судом в установленном порядке копия судебного акта, для исполнения которого выдан исполнительный лист.

Непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, является основанием для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение (п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ).

Уведомлением от 16.02.2009 г. N 69 Специализированное отделение УФК по Москве возвратило исполнительный документ заявителю со ссылкой на нарушение пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, что выразилось в приложении к исполнительному листу неправильно заверенной копии судебного акта, а именно в нарушение Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденной приказом Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.03.2004 N 27 отсутствовала отметка на решении о вступлении в законную силу.

Материалами дела подтверждается и заявителем не оспаривается отсутствие указанной отметки на представленной в Специализированное отделение УФК по Москве копии решения Арбитражного суда г. Москвы.

Доводы заявителя о том, что Инструкция по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утвержденная Приказом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.03.2004 г. N 27 в силу ее ненормативного характера не может являться основанием для возврата исполнительного документа не могут быть признаны судом обоснованными в связи со следующим.

Инструкция разработана на основе Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, иных нормативных правовых актов по делопроизводству и судопроизводству, приказов Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, а также в соответствии с ГОСТом Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов" (принят и введен в действие Постановлением Госстандарта России от 03.03.2003 г. N 65-ст) и Типовой инструкцией по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти (утверждена Приказом Федеральной архивной службы России от 27.11.2000 г. N 68) в целях совершенствования документационного обеспечения деятельности арбитражных судов.

Инструкция устанавливает единую систему организации делопроизводства, порядок работы с процессуальными и иными документами, единые правила организации приема, регистрации, учета документов, их оформления, рассмотрения, отправки и выдачи, печатания и тиражирования, текущего хранения и передачи на хранение в архив, а также осуществление контроля за соблюдением установленных правил делопроизводства всеми структурными подразделениями арбитражных судов.

Таким образом, Инструкция является актом, направленным на организацию делопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации, и не устанавливает норм, затрагивающих права и свободы. Указом Президента РФ от 23.05.1996 г. N 763, действовавшим в период принятия Инструкции, предусмотрено официальное опубликование только нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной

власти, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина прошедших государственную регистрацию.

В силу указанных обстоятельств, Инструкция не является нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, затрагивающим права и свободы человека и гражданина, и, следовательно, не может нарушать какие-либо права заявителя.

Пункт 3.33 Инструкции определяет, что лицам, участвующим в деле, выдаются по расписку или высылаются заказной почтой (в необходимых случаях с уведомлением) копии судебных актов, верность которых свидетельствуют секретари судебных заседаний (помощники судей) или специалисты судебных составов, если не требуется заверения копии гербовой печатью. В правом верхнем углу каждого листа копии ставится штамп "Копия". На последнем листе под текстом ставится штамп "Копия верна" с указанием в штампе полного наименования суда. Верность копии удостоверяется подписью названного выше лица с расшифровкой фамилии, указанием должности и даты удостоверения. Заверяется копия печатью отдела делопроизводства или судебного состава суда (если таковая имеется). На выдаваемой копии судебного акта делается отметка о дате вступления его в законную силу или о том, что в законную силу он не вступил.

Таким образом, в Инструкции прямо указывается на обязательность всех реквизитов в том числе, отметки о вступлении в законную силу судебного акта.

Следовательно, надлежащим образом заверенная копия решения суда должна содержать все реквизиты, предусмотренные Инструкцией.

При этом, согласно п. 3 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ, основанием для возврата исполнительного документа без исполнения является непредставление каких-либо документов, указанных в п. 2 этой статьи.

В связи с тем, что представленное заявителем воспроизведение текста решения суда не является надлежащим образом заверенной копией судебного акта, так как в нем нет нарушения Инструкции не содержится отметка о дате вступления указанного судебного акта в законную силу, представленный комплект документов недостаточен для организации исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2008 по делу № А40-55244/08-22-470.

Представление заявителем каких-либо иных документов, в том числе исполнительного листа, не свидетельствует о выполнении обществом требований п. 2 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что представленные для исполнения документы в Специализированное отделение УФК по Москве не отвечают требованиям пункта 2 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ, следовательно, имелись основания для возврата взыскателю документов, поступивших на исполнение в порядке, определенном пунктом 3 статьи 242.1 Бюджетного кодекса РФ.

Ссылка заявителя на другие судебные акты судом отклоняется, поскольку они приняты по иным основаниям и с учетом конкретных обстоятельств споров.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела суд исходит из того, что, согласно ст. 13 ГК РФ, ч. 1 ст. 198 АПК РФ, пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным либо действий государственного органа незаконными являются одновременно как их несоответствие закону или иному правовому акту, так и нарушение указанным актом охраняемых законом интересов юридического лица, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Таким образом, в соответствии со ст. 199 АПК РФ заявителем должны быть указаны права и законные интересы, которые, по его мнению, нарушаются оспариваемыми актами и представлены доказательства нарушения его прав в соответствии со ст. 4, ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

В нарушение данной нормы заявитель не указал, в чём выразилось нарушение его прав и законных интересов, а также, каким законам и иным нормативно-правовым актам не соответствует оспариваемые акты.

Также суд принимает во внимание, что согласно п. 4 ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, ИП Константинова Т.М. реализовала свое право на повторное предъявление исполнительного листа № 698856, выданного Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-55244/08-22-470, и обратился в Специализированное отделение УФК по Москве с соответствующим заявлением 03 апреля 2009.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Госпошлина распределяется в соответствии со ст. 110 АПК РФ и относится на заявителя.

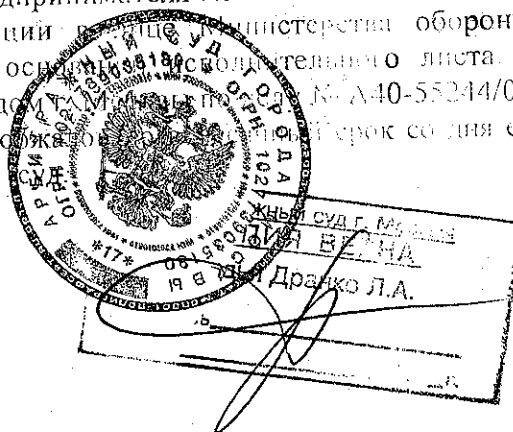
На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 71, 75, 167-170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ,

## РЕШИЛ:

в удовлетворении требований Индивидуального предпринимателя Константиновой Татьяне Михайловне к Специализированному отделению Управления Федерального Казначейства по г. Москве о признании незаконным возврата документов, поступивших на исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 14.10.2008 по делу № А40-55244/08-22-470, по основаниям, отраженным в Уведомлении о возвращении исполнительного документа № 69 от 16.02.2009 и обязанности произвести исполнение в пользу индивидуального предпринимателя Константиновой Т.М. по взысканию 3 523 612 руб. с Российской Федерации в пользу Министерства обороны РФ за счет казны Российской Федерации на основании исполнительного листа № 698856, выданного 09.12.2008 Арбитражным судом г. Москвы по делу № А40-55244/08-22-470, отказать.

Решение может быть обжаловано в срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья



М.Н. Кастальская