

*Удостоверен, А.А.
в соответствии с постановлением
в № 1100/10*



**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Правосудия, д. 2, тел. (843) 235-21-61
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

Турецкий
г. Казань

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

г. Казань
27 июля 2010 года

Дело № А12-23646/2009

Юридический отдел
УФК по г. Москве
От 20.07.10 № 104

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Минеевой А.А.,
судей Нафиковой Р.А., Сабирова М.М.,

в отсутствие:

заявителя – извещен, не явился,
заинтересованных лиц – извещены, не явились,

Управление федерального казначейства по г. Москве
Дата 16.07 2010 г.
Вх. № 38206
тел. 915-75-07; 8-499-764-93-37

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кагитина Сергея Анатольевича, г. Волгоград, на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.12.2009 (судья Лаврик Н.В.) и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 (председательствующий судья Цуцкова М.Г., судьи: Дубровина О.А., Кузьмичев С.А.)

по делу № А12-23646/2009 по заявлению индивидуального предпринимателя Кагитина Сергея Анатольевича, г. Волгоград, при участии заинтересованных лиц -

З/м/ч/ч/о

Управления Федерального казначейства по Волгоградской области, г. Волгоград, Управления Федерального казначейства по городу Москве, г. Москва, Министерства финансов Российской Федерации, г. Москва, о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Волгоградской области, выразившихся в возвращении исполнительного листа от 06.05.2009 № 002723,

УСТАНОВИЛ:

индивидуальный предприниматель Кагитин Сергей Анатольевич (далее – ИП Кагитин С.А., заявитель) обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по Волгоградской области (далее - УФК по Волгоградской области), выразившихся в возвращении исполнительного листа от 06.05.2009 № 002723.

В качестве заинтересованных лиц заявитель в заявлении указал: УФК по Волгоградской области, Управления Федерального казначейства по городу Москве (далее – УФК по г. Москве), Министерство финансов Российской Федерации (далее - Минфин России).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 15.12.2009, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010, заявление возвращено заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Не согласившись с принятыми судебными актами, ИП Кагитин С.А., ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, обратился в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Жалобу заявитель мотивировал тем, что суд должен был принять заявление, выяснить обстоятельства дела, подсудность спора в ходе

судебного разбирательства и случае необходимости передать дело по подсудности на основании пункта 3 части 2 статьи 39 АПК РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ кассационная жалоба рассмотрена судом кассационной инстанции без участия представителей лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства.

Проверив законность обжалуемых судебных актов, исходя из требований статьи 286 АПК РФ и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения жалобы и отмены судебных актов.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Двенадцатый арбитражный апелляционный суд выдал исполнительный лист от 06.05.2009 № 002723 делу № А12-3358/2008 о взыскании с Федеральной налоговой службы за счет казны Российской Федерации в пользу взыскателя - арбитражного управляющего Кагитина С.А. расходов по оплате публикации в «Российской газете» сведений о введении процедуры наблюдения в размере 4767 руб. 20 коп., почтовых расходов в размере 237 руб. 85 коп. и вознаграждения временного управляющего в сумме 42.664 руб.

Данный исполнительный лист был направлен взыскателем для исполнения в УФК по г. Москве, поскольку исполнение требований судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации осуществляется по правилам главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В свою очередь УФК по г. Москве письменным уведомлением от 04.08.2009 № 03-05-0д/2250 возвратило Кагитину С.А. исполнительный лист с пакетом документов по причине наличия в них недостатков.

Считая, что возвращением исполнительного листа нарушены его права, заявитель обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с

заявлением о признании незаконными действий УФК по Волгоградской области, указав в качестве заинтересованных лиц УФК по Волгоградской области, УФК по г. Москве, Минфин России.

Возвращая заявление ИП Кагитину С.А. на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заявленное требование не подлежит рассмотрению в Арбитражном суде Волгоградской области, поскольку заявитель фактически обжалует действия УФК по г. Москве, выразившиеся в возврате исполнительного листа, в связи с чем должен был обратиться в Арбитражный суд г. Москвы.

Исследовав заявление с прилагаемыми к нему документами, ходатайство об устранении недостатков, представленное в исполнение определения Арбитражного суда Волгоградской области от 20.11.2009 об оставлении заявления без движения, установив, что из текста заявления и ходатайства об устранении недостатков следует, что заявитель фактически обжалует действия УФК по г. Москве по возврату без исполнения исполнительного листа от 06.05.2009 № 002723 по делу № А12-3358/2008, а не УФК по Волгоградской области, основываясь на положениях части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, статьи 35 АПК РФ, учитывая, что положения главы 24 АПК РФ не содержат специальных правил подсудности, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о неподсудности данного спора Арбитражному суду Волгоградской области.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 129 АПК РФ арбитражный суд возвращает исковое заявление, если при рассмотрении вопроса о принятии заявления установит, что дело неподсудно данному арбитражному суду.

Довод жалобы о том, что вопрос подсудности спора подлежит выяснению при рассмотрении дела по существу, признается необоснованным, поскольку противоречит пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ.

При таких обстоятельствах оснований для отмены судебных актов не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Волгоградской области от 15.12.2009 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2010 по делу № А12-23646/2009 оставить без изменений, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

А.А. Минеева

Судьи

Р.А. Нафикова

М.М. Сабиров

