

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

01 октября 2009 г.

г.Москва

Савеловский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Мироновой А.А., при секретаре Магомедовой Э.О., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Гориславцева Константина Михайловича о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве, выразившихся в отказе в исполнении дубликата исполнительного листа, обязанности Специализированного отдела УФК по г. Москве исполнить дубликат исполнительного листа,

## УСТАНОВИЛ:

Гориславцев К.М. обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве, выразившихся в отказе в исполнении дубликата исполнительного листа, обязанности Специализированного отдела УФК по г. Москве исполнить дубликат исполнительного листа, мотивируя свое заявление тем, что письмом от 05.05.2009г. № 13-10/4310 УФК по г. Москве незаконно отказало ему в получении денежных средств по дубликату исполнительного листа, выданному Хамовническим районный судом г. Москвы со ссылкой на то обстоятельство, что в УФК по г. Москве отсутствуют лицевые счета получателя средств федерального бюджета, указанного в исполнительном документе в качестве должника, данные счета открыты в Специализированном отделении УФК по г. Москве. При этом, не было учтено, что исполнительный лист с приложениями был направлен заявителем не в УФК по г. Москве, а в Специализированное отделение УФК по г. Москве, расположенное по тому же адресу, что и УФК по г. Москве.

Заявитель в судебное заседание не явился, его представитель на основании доверенности от 04.12.2008г. Губайдуллин А.Р. в судебном заседании доводы заявления поддержал, настаивал на удовлетворении требований заявления.

Представитель УФК по г. Москве на основании доверенности № 3 от 14.01.2009г. Буряков Е.А., также представляющий на основании доверенности № 319 от 13.03.2009г. интересы Специализированного отделения УФК по г. Москве в судебное заседание явился, требования заявителя не признал, указав, что лицевые счета должника, указанного в исполнительном документе о взыскании денежных сумм в пользу истца, в УФК по г. Москве отсутствуют, в связи с чем, поступившую от заявителя корреспонденцию УФК по г. Москве вернуло ему без исполнения. Кроме того, компетенция органов Федерального казначейства распространяется исключительно на организацию исполнения исполнительных листов, содержащих фиксированную сумму денежных средств, номинированную в валюте РФ.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, изучив письменные материалы дела и представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В судебном заседании установлено, что в адрес УФК по г. Москве поступил пакет документов, содержащий дубликат исполнительного листа о взыскании с УГПС ГУВД г. Москвы в пользу Гориславцева К.М. в счет возмещения ущерба 6 494, 06 долларов США (л.д.23-24), что не оспаривается сторонами и следует из конверта о получении пакета документов на л.д.54.

-2-

Из отзыва УФК по г. Москве на заявление Гориславцева К.М. следует (и это оспаривается Гориславцевым К.М.), что с учетом определения Хамовнического районного суда от 13.04.2006г. о замене ответчика, должником по указанному исполнительному листу является Главное управление МЧС России по г. Москве.

В соответствии со ст.239 Бюджетного кодекса РФ обращение взыскания средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 Бюджетного кодекса РФ.

В соответствии с п.1 ст.242.3 Бюджетного кодекса РФ исполнительный документ предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения – должник направляется в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику к получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета средств федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности.

Пунктом 14 Административного регламента исполнения Федеральным казначейством государственной функции организации исполнения судебных актов предусматривающих обращение взыскания на средства федерального бюджета и денежным обязательствам федеральных бюджетных учреждений, утвержденного приказом Министерства финансов РФ от 22.09.2008г. № 99н (зарегистрированного Министерстве юстиции РФ 09.12.2008г. № 12803) установлено, что в случае отсутствия в органе Федерального казначейства лицевых счетов должника, орган федерального казначейства отказывает в приеме и рассмотрении документов.

Как установлено в судебном заседании, в УФК по г. Москве отсутствуют лицевые счета получателя средств федерального бюджета – Главного управления МЧС России по г. Москве, что сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, представитель заявителя пояснил суду, что свое заявление Гориславцев К.М. направлял не в УФК по г. Москве, а в Специализированное отделение УФК по г. Москве, что видно из конверта, в связи с чем, при ошибочном его поступлении в УФК по г. Москве (вместо Специализированного отделения), данная организация должна была передать поступивший пакет документов в Специализированное отделение находящееся по тому же адресу.

Согласно пунктов 3, 3.1 ст.242.1 Бюджетного кодекса РФ, органы Федерального казначейства вправе вернуть исполнительный документ взыскателю либо в суд.

УФК по г. Москве, ссылаясь на указанные положения закона и Административного регламента вернуло исполнительный лист Гориславцеву К.М. без исполнения, что следует из письма УФК по г. Москве № 13-10/4310 от 05.05.2009г. на л.д.12-13.

Таким образом, по мнению суда, действия УФК по г. Москве по возврату без исполнения Дубликата исполнительного листа Хамовнического районного суда № 2/768/02 соответствовали действующему законодательству и положениям Административного регламента, в связи с чем, их нельзя признать незаконными, а требования заявителя в указанной части удовлетворению не подлежат.

Что касается требований заявителя об обязанности Специализированного отделения УФК по г. Москве исполнить дубликат исполнительного листа, то тут суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.254 ГПК РФ гражданин вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, должностного лица государственного или муниципального служащего, если считает, что нарушены его права и свободы.

Как усматривается из материалов дела, заявление Гориславцева К.М. об исполнении решения Хамовнического районного суда г. Москвы с приложением дубликата исполнительного листа ошибочно поступило вместо Специализированного

отделения УФК по г. Москве, в УФК по г. Москве, - данные организации являются самостоятельными юридическими лицами.

Соответственно, в Специализированное отделение УФК по г. Москве заявление Гориславцева К.М. не поступало, в связи с чем, какие-либо действия по исполнению направленного им дубликата исполнительного листа либо по отказу в его исполнении Специализированным отделением УФК по г. Москве совершены быть не могли.

Таким образом, требования Гориславцева К.М. об обязанности Специализированного отделения УФК по г. Москве исполнить дубликат исполнительного листа удовлетворены быть не могут по причине отсутствия решения, действия (либо бездействия) Специализированного отделения УФК по г. Москве, которое заявитель мог бы обжаловать в силу положений ст.254 ГПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198, 258 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Гориславцева Константина Михайловича о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г. Москве, выразившихся в отказе в исполнении дубликата исполнительного листа, обязанности Специализированного отдела УФК по г. Москве исполнить дубликат исполнительного листа, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Савеловский районный суд г. Москвы в течение 10 дней со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

А.А. Миронова



ИПОНУМ ПОВАНА  
НА 2 УСТАВ

