

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

02 марта 2010 года г. Москва  
Мировой судья судебного участка №422 Таганского района г. Москвы Тимакова А.Ю.,  
при секретаре Поповой А.Э.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-28/10 по исковому  
заявлению Качан Максима Михайловича к Управлению Федерального Казначейства по г.  
Москве, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству Внутренних дел  
Российской Федерации о возмещении ущерба, компенсации морального вреда,

**установил:**

Качан М.М. обратился в суд с иском к ответчику Управлению Федерального казначейства по г. Москве о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, указывая в обоснование своих требований на то, что он (истец Качан М.М.) 06 марта 2008 г., управляя автомашиной «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177, принадлежащей Качан О.В. был остановлен инспектором ДПС по ЮВАО г. Москве для проверки документов, и постановлением от 06.03.2008 г. был привлечен к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ к административному штрафу в сумме 100 руб., а автомашина «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177 была направлена на штрафстоянку. 07.03.2008 г. за штрафстоянку ООО «Фарт» была уплачена сумма в размере 2.810 руб. Поскольку решением Кузьминского районного суда г. Москвы постановление от 06.03.2008 г. о привлечение Качан М.М. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ и наложении административного штрафа было отменено, а производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, истец просит взыскать с ответчика ущерб в сумме 2.810 руб. (оплата штрафстоянки), а также компенсацию морального вреда в сумме 100.000 руб.

Определением мирового судьи судебного участка №422 Таганского района г. Москвы от 19.01.2010 г. к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Министерство внутренних дел РФ и Министерство финансов РФ, а также в качестве 3-го лица УВД по ЮВАО г. Москвы (л.д. 2).

В судебном заседании 16.02.2010 года представитель истца уточнил требования и просил также взыскать с ответчика расходы на оплату юридических услуг, в том числе и расходов на услуги представителя, в сумме 10.000 руб.

В настоящее судебное заседание истец Качан М.М. не явился, о слушании дела извещен своевременно надлежащим образом, направил в суд своего представителя Харит И.Я.

Представитель истца по доверенности Харит И.Я. в судебное заседание явился, исковые требования Качан М.М. поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Управления федерального казначейства по г. Москве по доверенности Северенкова М.Г. в судебное заседание явилась, исковые требования Качан М.М. не признала, по основаниям изложенным в письменных возражениях, также пояснила, что Управление федерального казначейства по г. Москве является ненадлежащим ответчиком, в связи с чем просила в удовлетворении исковых требований Качан М.М. отказать в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен своевременно надлежащим образом, письменно просил рассматривать дело в его отсутствие, представил письменные возражения, в которых указал, что Министерство финансов РФ является ненадлежащим ответчиком, а также то, что незаконность действий должностных лиц не была признана в установленном порядке, в связи с чем просил в удовлетворении исковых требований Качан М.М. отказать в полном объеме.

Представитель ответчика Министерства внутренних дел Российской Федерации, одновременно являющийся представителем 3-го лица УВД по ЮВАО г. Москвы, по доверенности Скучаев А.С. в судебное заседание явился, исковые требования Качан М.М. не признал, по основаниям изложенным в письменных возражениях. Пояснил, что доказательств причинения истцу Качан М.М. вреда, не представлено, поскольку действия сотрудником ДПС не были признаны судом незаконными, а отмена постановления по делу об административном правонарушении в отношении Качан М.М., с последующим прекращением производства по делу не является основаниям для установления вины должностного лица. Также истцом не представлены доказательства, причинения ему морального вреда, в связи с чем в удовлетворении исковых требований Качан М.М. просил отказать в полном объеме.

Выслушав представителя истца по доверенности Харит И.Я., представителя ответчика УФК по г. Москве по доверенности Северенкову М.Г., представителя ответчика МВД РФ, одновременно являющегося представителем 3-го лица УВД по ЮВАО г. Москвы, по доверенности Скучаева А.С., исследовав материалы дела об административном правонарушении, письменные материалы дела, суд находит иск подлежащим отклонению по следующим основаниям.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также упущенная выгода.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда. Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда (п.1). Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п.2). Вред, причиненный правомерными действиями, подлежит возмещению в случаях, предусмотренных законом. В возмещении вреда может быть отказано, если вред причинен по просьбе или с согласия потерпевшего, а действия причинителя вреда не нарушают нравственные принципы общества (п. 3).

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В судебном заседании установлено, что 06 марта 2008 года в отношении Качан М.М. был составлен протокол по делу об административном правонарушении по ст. 12.3 ч. 1 КоАП РФ (л.д. 32).

Постановлением инспектора ДПС по ЮВАО г. Москвы 99 ТА №2537063 от 06.03.2008 г. Качан М.М. за нарушение ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ был привлечен к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 руб. (л.д. 31).

В качестве обеспечения производства по делу об административном правонарушении Качан М.М. был отстранен от управления транспортным средством «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177 (протокол на л.д.34). Данное транспортное средство было задержано, о чем был составлен протокол 77 АХ №0146060 (л.д.35) и помещено на спецстоянку для временного хранения (л.д. 36).

07.03.2008 г. Качан О.В., как собственник транспортного средства «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177, которым по доверенности управлял Качан М.М., оплатила 2.810 руб. за хранение автомашины на спецстоянке временного хранения, что подтверждается чеком (л.д. 9).

Решением Кузьминского районного суд г. Москвы от 13.04.2009 г. постановление 99ТА №2537063 от 06.03.2008 г. о привлечении Качан М.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ и наложении административного штрафа в размере 100 руб. 00 коп. отменено. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Качан М.М. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д.12).

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и не вызывают у суда сомнений, так как никем не опровергнуты.

В подтверждение доводов истца Качан М.М., представитель истца по доверенности Харит И.Я., в судебном заседании пояснил, что Качан М.М. 06 марта 2008 г., управлял автомашиной «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177, на основании доверенности от своей жены собственницы машины Качан О.В. Качан М.М. был остановлен инспектором ДПС по ЮВАО для проверки документов, который указал, что Качан М.М. управлял транспортным средством на основании доверенности, которая оформлена ненадлежащим образом, составил в отношении Качан М.М. протокол по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ и привлек к административной ответственности - административному штрафу в сумме 100 руб. При этом автомашина «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177 была направлена на штрафстоянку. Качан М.М. ехал на машине к своей жене Качан О.В. и вез ей подарок на 8-е марта, однако вместо того, чтобы приехать к жене, он вместе с ней был вынужден ездить по штраф стоянкам и искать машину, а затем оплатить за штрафстоянку 2810 руб. Решением Кузьминского районного суда г. Москвы постановление от 06.03.2008 г. о привлечение Качан М.М. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ и наложении административного штрафа было отменено, а производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения, в связи с чем, руководствуясь ст. 1069 ГК РФ, причиненный неправомерными действиями сотрудников ДПС Качан М.М. ущерб в сумме 2.810 руб. - оплата за штрафстоянку, должен быть возмещен за счет казны субъекта Российской Федерации субъекта в данном случае Управления Федерального казначейства по г. Москве. Моральный вред, заключается в том, что в предпраздничный день Качан М.М. вместе с женой ездил на штрафстоянку, и никто перед ним потом не извинился, и также должен быть взыскан с Управления Федерального казначейства по г. Москве.

Вместе с тем, суд не может согласиться с доводами истца Качан М.М., изложенными в исковом заявлении, и доводами его представителя по доверенности Харит И.Я. и они не могут служить основанием к удовлетворению его требований, по следующим основаниям.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Пунктом 10 ст.158 БК РФ установлено, что по искам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов и должностных лиц, от имени казны Российской Федерации выступает главный распорядитель средств федерального бюджета по ведомственной принадлежности, который в соответствии с п. 1 указанной статьи БК РФ имеет право распределять средства федерального бюджета по подведомственным распределителям.

В соответствии с подпунктом 36 пункта 8 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации №927 от 19.07.2004 г., Министерство внутренних дел Российской Федерации Российской Федерации

осуществляет функции главного распорядителя средств федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него функций.

Таким образом, по подведомственной принадлежности главным распорядителем для органов внутренних дел является МВД России, в структуру которого входят государственные инспекции безопасности дорожного движения.

Как было установлено судом выше, Качан М.М. был привлечен к административной ответственности по ст. 12.3 ч. 1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в сумме 100 руб. В рамках административного дела – в качестве обеспечения производства по делу об административном правонарушении транспортное средство «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177, было задержано и помещено на спецстоянку для временного хранения (л.д. 36).

07.03.2008 г. Качан О.В., как собственник транспортного средства «Мерседес С200», г.н.з. О 974 СК 177, которым по доверенности управлял Качан М.М., оплатила 2.810 руб. за хранение автомашины на спецстоянке временного хранения, что подтверждается чеком (л.д. 9).

Решением Кузьминского районного суд г. Москвы от 13.04.2009 г. постановление 99ТА №2537063 от 06.03.2008 г. о привлечении Качан М.М. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.3 КоАП РФ и наложении административного штрафа в размере 100 руб. 00 коп. отменено. Производство по делу об административном правонарушении в отношении Качан М.М. прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения (л.д.12).

Указанное решение в настоящее время в установленном законом порядке никем не обжаловано и не отменено.

Вместе с тем, условиями наступления гражданско-правовой ответственности по ст. 1069 ГК РФ является факт незаконности действий государственных органов или их должностных лиц, факт причинения вреда гражданину или юридическому лицу, а также наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями государственных органов или их должностных лиц и причинением указанного вреда. При этом для наступления гражданско-правовой ответственности на основании приведенной нормы права требуется совокупность названных обстоятельств, поскольку законом в данном случае не предусмотрено возмещение вреда при отсутствии вины его причинителя.

Как усматривается из искового заявления и представленных к нему документов, незаконность действий сотрудников ДПС, а также их вина в причинении истцу ущерба в размере, котором он просит взыскать, а также какого-либо иного ущерба в установленном законом порядке не установлена, истец с жалобой на действия сотрудников ДПС в установленном порядке не обращался, данное обстоятельство не отрицал в судебном заседании представитель истца, следовательно, причинно-следственная связь между действиями сотрудника ДПС и причиненным ущербом, на чем истец основывает свои требования, отсутствует, в связи с чем требования истца необоснованны и подлежат отклонению.

В силу ст. ст. 12, 56, 57 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, доказательства предоставляются сторонами и другими лицами, участвующим в деле, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

Каких-либо иных доказательств в подтверждение своих исковых требований Качан М.М. и его представитель суду не представили, а судом с таковых в ходе разбирательства по делу не добыто.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что поскольку вина должностных лиц или государственных органов в установленном законом порядке не установлена, действиями ответчиков права и охраняемые законом интересы истца нарушены не были, в связи с чем оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании ответчиков денежных средств в сумме 2.810 руб. не имеется.

Доводы и утверждения истца и его представителя об обратном объективно ничем не подтверждены и приняты судом быть не могут.

Таким образом, на основании всех вышеприведенных обстоятельств, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что в удовлетворении исковых требований Качан М.М. к УФК по г. Москве, Министерству финансов РФ, Министерству внутренних дел РФ о возмещении ущерба следует отказать.

Отказывая истцу в удовлетворении требований о возмещении ущерба, суд также считает требования Качан М.М. к УФК по г. Москве, Министерству финансов РФ, Министерству внутренних дел РФ о взыскании компенсации морального вреда подлежащими отклонению, поскольку данные требования неразрывно связаны с требованиями о возмещении ущерба, в удовлетворении которых судом отказано. При этом суд учитывает, что действиями ответчиков не были нарушены какие-либо нематериальные права истца либо его нематериальные блага, в связи с чем отсутствуют основания для компенсации морального вреда.

Поскольку судья отказывает Качан М.М. в удовлетворении его требований о возмещении ущерба, компенсации морального вреда, то требования о взыскании с ответчиков расходов на оказание юридической помощи, в том числе расходов на услуги представителя, удовлетворению не подлежат.

На основании вышеизложенного, ст.ст. 15, 1064, 1069 ГК РФ и руководствуясь ст. ст. 56, 194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

В удовлетворении исковых требований Качан Максима Михайловича к Управлению Федерального Казначейства по г. Москве, Министерству финансов Российской Федерации, Министерству Внутренних дел Российской Федерации о возмещении ущерба, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Таганский районный суд г. Москвы через мирового судью в течение 10 дней со дня изготовления решения в окончательной форме.

Мировой судья:

Решение в окончательной форме изготовлено 04 марта 2010 года.

