

Указание № 79  
К. М. Л. по делу  
201005

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Думаев  
на сайт  
ММ  
Васильев  
3884-08/08

08 апреля 2008 года  
Таганский районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Казакова М.Ю., секретаре Лазаревой Д.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 08-08/10с по заявлению Маматова Романа Рафаиловича об оспаривании решения Управления Федерального казначейства по городу Москве об отказе в принятии к исполнению исполнительного листа,

г. Москва

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Маматов Р.Р. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения УФК по г. Москве и просил признать незаконными действия УФК по возвращению исполнительного листа и обязанию УФК по г. Москве принять к исполнению данный исполнительный лист, указывая в обоснование своих требований, что уведомлением УФК по г. Москве от 30.07.2007г. №13-14/5819 ему был возвращен исполнительный лист и приложенные к нему документы в связи с истечением срока для предъявления исполнительного листа к исполнению. Данные действия УФК по г. Москве Маматов Р.Р. считает незаконными, так как, по его мнению, срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывался его неоднократным предъявлением к исполнению в УФК по г. Москве.

Определением суда от 15 ноября 2007 года производство по настоящему гражданскому делу было прекращено (л.д.48).

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 2 февраля 2008 года указанное выше определение суда было отменено, а дело было направлено на рассмотрение в суд первой инстанции (л.д.65).

В настоящее судебное заседание заявитель не явился, о дне слушанья дела извещен своевременно, надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель УФК по г. Москве в судебное заседание явился, требования не признал, просил в удовлетворении заявления отказать.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что заявление Маматова Р.Р. удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

В судебном заседании установлено, что решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 16 января 2003 года с Министерства юстиции РФ в пользу ОАО «Сургутский газоперерабатывающий завод» взыскан исполнительский сбор в размере 145 044 руб. 82 коп. (л.д. 18-22). Данное решение вступило в законную силу 20 марта 2003 года.

27 марта 2003 года по данному решению Арбитражным судом ХМАО был выдан исполнительный лист АБ № 002500 о взыскании с Министерства юстиции РФ в пользу ОАО «Сургутский газоперерабатывающий завод» исполнительский сбор в сумме 145 044 руб. 82 коп. (л.д. 9).

Уведомлением УФК по г. Москве от 09 августа 2005 года №13-14/9277 исполнительный лист с приложенными к нему документами был возвращен заявителю в связи с тем, что представленные копии решения и определений суда не заверены надлежащим образом, а, кроме того, номер, указанный в исполнительном листе, не соответствует номерам дела в представленных судебных актах (л.д. 10).

Решением Таганского районного суда от 20 декабря 2005г. заявление Маматова Р.Р. о признании действий УФК по г. Москве по возвращению исполнительного листа уведомлением от 09 августа 2005 года №13-14/9277 было оставлено без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 февраля 2006 года данное решение суда от 20 декабря 2005 года было оставлено без изменения (л.д.15).

Юридический отдел  
УФК по г. Москве  
От 20.08.08 № 200

Дата 20 10 2008  
Вх. № 51510

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 09 июля 2007 года исполнительный лист АБ № 0034500 выданный арбитражным судом 27.03.2003г. признан не подлежащим исполнению и было постановлено выдать новый исполнительный лист (л.д. 23).

Помимо этого, указанным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 09 июля 2007 года, вступившим в законную силу 10 июля 2007 года, постановлено, было установлено, что 27.03.2003г. взыскателю ОАО «Сургутский ГПЗ» судом выдан исполнительный лист серии АБ №0032500 на взыскание с Министерства юстиции РФ исполнительского сбора в сумме 145 044 руб. 82 коп., в исполнительном листе была допущена опечатка в части указания суммы взыскания. Определением арбитражного суда от 05.05.2005г. по делу А75-2540-Г/02-16-Г/03 произведена замена взыскателя ОАО «Сургутский ГПЗ» на Маматова Романа Рафаиловича на основании договора уступки права требования №43-к от 05 апреля 2004г., по которому первоначальный кредитор ОАО «Сургутский ГПЗ» уступил в пользу нового кредитора Маматова Р.Р. право требования к Министерству юстиции РФ денежных средств в сумме 145 044 руб. 24 коп.

10 июля 2007 года, согласно указанного определения суда, по данному делу Арбитражным судом ХМАО был выдан новый исполнительный лист о взыскании с Министерства юстиции РФ в пользу ОАО «Сургутский газоперерабатывающий завод» исполнительский сбор в сумме 145 044 руб. 24 коп. (л.д. 16).

Указанный исполнительный лист сопроводительным письмом вместе с заявлением Маматова Р.Р., копией решения арбитражного суда от 16.01.2003г., копией определения суда от 20.02.2003г., копией определения суда от 09.07.2007г., копией определения суда от 05.05.2005г. был направлен Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа в УФК по г. Москве, и поступил в Управление Федерального казначейства по г. Москве, согласно штампу входящей корреспонденции, 24 июля 2007 года (л.д. 17).

Данным сопроводительным письмом также разъяснено, что согласно Инструкции о порядке ведения делопроизводства в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденной приказом председателя суда №46 от 03.12.2001г., нумерация дел в связи с перерегистрацией неоконченных дел 2002г., предусматривалась в виде двойных номеров дел. В 2003г. допускалось указание в судебных актах и исполнительных листах только последнего номера дела. Таким образом, номер дела в исполнительном листе указан правильно.

Уведомлением №13-14/5819 от 30.07.2007г. исполнительный лист был возвращен со всеми приложенными к нему документами без исполнения, в связи с пропуском срока предъявления данного исполнительного листа к исполнению, и отсутствием документов, подтверждающих восстановление срока предъявления к исполнению данного исполнительного листа, либо о перерывах, связанных с предъявлением его к исполнению (л.д. 13).

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела сторонами не опровергнуты и не вызывают у суда сомнений.

С действиями Управления федерального казначейства по г. Москве по возврату исполнительного листа Маматов Р.Р. не согласен, просит признать их незаконными, обязать УФК по г. Москве принять исполнительный лист к исполнению.

Вместе с тем с доводами заявителя суд согласиться не может, и они не могут служить основанием к удовлетворению его требований, по следующим основаниям.

На основании ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленным законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Основанием для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, является: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года №19-ФЗ "Об исполнительном производстве", нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Как установлено судом выше, решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 16.01.2003г. вступило в законную силу 20.03.2003г.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 321 Арбитражного процессуального кодекса РФ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

Таким образом, срок предъявления указанного исполнительного листа к исполнению истекал 21 марта 2006 года.

В соответствии с п. 3 ст. 321 АПК РФ срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта.

В силу пп.1 п.1 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве» в редакции, действующей на момент возвращения исполнительного листа, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов судов общей юрисдикции, арбитражных судов (за исключением исполнительных листов, указанных в подпункте 1.1 настоящего пункта), и судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению - в течение трех лет;

Согласно пп.1.1. п. 1 ст. 14 этого же закона, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, - в течение трех месяцев.

В соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве» сроки, указанные в пункте 1 настоящей статьи, исчисляются при предъявлении к исполнению исполнительных документов, указанных в подпунктах 1, 1.1 и 2 пункта 1 настоящей статьи (за исключением судебных приказов), - со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке его исполнения, либо со дня вынесения определения о восстановлении срока, пропущенного для предъявления исполнительного документа к исполнению, а в случаях, когда судебный акт подлежит немедленному исполнению, - со следующего дня после дня его вынесения.

При этом, согласно разъяснениям Президиума Верховного суда РФ, включенным в Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда РФ за 1 квартал 2007 года, так как определение о разъяснении судебного акта, об исправлении опечаток либо изменении способа исполнения судебного акта не изменяет существа вынесенного судебного акта и направлено на его исполнение, трехлетний срок, указанный в пп.1 п. 1 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве», должен исчисляться с момента вступления в силу судебного акта, во исполнение которого были вынесены указанные определения, а не с момента вступления указанных определений в законную силу.

Также, согласно ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве», в редакции, действующей на момент вынесения настоящего решения, исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения (п. 1).

Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, по которым арбитражным судом восстановлен пропущенный срок для предъявления исполнительного листа к исполнению, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех месяцев со дня вынесения судом определения о восстановлении пропущенного срока (п. 2).

Таким образом, действия УФК по г. Москве по возврату исполнительного листа Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10.07.2007г. серии АБ №0079542 обоснованы и обоснованы, поскольку сведений об обращении Маматова Р.Р. в Арбитражный суд с заявлением о восстановлении пропущенного срока на предъявление исполнительного листа к исполнению заявителем не представлено, а судом в ходе судебного разбирательства не добыто.

При этом, суд не может согласиться с доводом заявителя о том, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению им не пропущен, поскольку срок прерывался предъявлением к исполнению, по следующим основаниям.

п. 3 ст. 321 АПК РФ срок предъявления исполнительного листа к исполнению  
предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное,  
исполнением судебного акта.

том в соответствии с п. 4 ст. 321 АПК РФ возвращение исполнительного документа  
не является препятствием для нового предъявления указанного документа к  
исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской

установлено судом выше, Маматову Р.Р. исполнительный документ с приложенными к  
документами неоднократно возвращались и к исполнению данный исполнительный лист не  
исполнялся.

Таким образом, поскольку возвращение исполнительного документа в связи с  
неправильным оформлением не является возвращением в связи с невозможностью взыскания,  
предъявления исполнительного листа к исполнению не прерывался.

Суд также не может принять во внимание довод заявителя о том, что он был лишен  
возможности предъявить исполнительный лист к исполнению в период с 2005 по 2007 гг. в связи с  
исполнением действий УФК по г. Москве в суде, поскольку данные доводы не имеют правового  
основания для разрешения настоящего спора и могут быть предметом судебной проверки при  
рассмотрении заявления Маматова Р.Р. о восстановлении ему срока на предъявление  
исполнительного документа к исполнению.

Таким образом, поскольку действия Управления Федерального казначейства по г. Москве по  
исполнению исполнительного листа правомерны и основаны на законе, суд приходит к выводу, что в  
исполнении заявления Маматова Р.Р. об оспаривании решения УФК по г. Москве об отказе в  
исполнении исполнительного листа к исполнению следует отказать.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 254, 258, 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

В удовлетворении заявления Маматова Романа Рафаиловича об оспаривании решения  
Управления федерального казначейства по городу Москве об отказе в принятии к исполнению  
исполнительного листа отказать.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд в  
течение 10 дней.

Судья:

26 августа 2007

Судья

Секретарь

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе :  
председательствующего Васильевой И.В.  
и судей Сеницыной И.В., Кировой Т.В.,  
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Сеницыной И.В.  
дело по кассационной жалобе Маматова Р.Р. на решение Таганского районного суда г.  
Москвы от 08 апреля 2008 г., которым постановлено:

В удовлетворении заявления Маматова Романа Рафаиловича об оспаривании  
решения Управления федерального казначейства по городу Москве об отказе в принятии  
к исполнению исполнительного листа отказать,

### УСТАНОВИЛ:

Маматов Р.Р. обратился в суд с заявлением об оспаривании решения УФК по  
г. Москве, просил признать незаконными действия УФК по возвращению  
исполнительного листа и об обязанности УФК по г. Москве принять к исполнению данный  
исполнительный лист, указывая в обоснование своих требований, что уведомлением  
УФК по г. Москве от 30.07.2007г. №13-14/5819 ему был возвращен исполнительный лист  
и приложенные к нему документы в связи с истечением срока для предъявления  
исполнительного листа к исполнению. Данные действия УФК по г. Москве Маматов Р.Р.  
посчитал незаконными, так как, по его мнению, срок предъявления исполнительного  
листа к исполнению прерывался его неоднократным предъявлением к исполнению в  
УФК по г. Москве.

Определением суда от 15 ноября 2007 года производство по настоящему  
гражданскому делу было прекращено.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского  
суда от 28 февраля 2008 года указанное выше определение суда было отменено, а дело  
было направлено для рассмотрения в суд первой инстанции.

В судебное заседание заявитель не явился, о дне слушания дела извещен  
надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель УФК по г. Москве в судебное заседание явился, требования не  
признал, просил в удовлетворении заявления отказать.

По результатам рассмотрения дела суд постановил решение, об отмене которого в  
кассационной жалобе просит Маматов Р.Р.

Маматов Р.Р. в заседание судебной коллегии не явился, извещен, просил о  
рассмотрении кассационной жалобы в его отсутствие.

Изучив материалы дела, заслушав представителя УФК по г. Москве Дунаева А.В.,  
обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что  
решение постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и  
требованиями действующего законодательства, оснований для отмены обжалуемого  
решения не имеется.

Из материалов дела усматривается, что решением Арбитражного суда Ханты-  
Мансийского автономного округа от 16 января 2003 года с Министерства юстиций РФ в  
пользу ОАО «Сургутский газоперерабатывающий завод» взыскан исполнительский сбор

в размере 145044 руб. 24 коп. Данное решение вступило в законную силу 20 марта 2003 года.

27 марта 2003 года по данному решению Арбитражным судом ХМАО был выдан исполнительный лист АБ № 002500 о взыскании с Министерства юстиции РФ в пользу ОАО «Сургутский газоперерабатывающий завод» исполнительский сбор в сумме 145044 руб. 82 коп.

Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 05 мая 2005 года на основании договора уступки права требования произведена замена взыскателя ОАО «Сургутский газоперерабатывающий завод» на Маматова Р.Р.

Уведомлением УФК по г. Москве от 09 августа 2005 года №13-14/9277 исполнительный лист с приложенными к нему документами был возвращен взыскателю в связи с тем, что представленные копии решения и определений суда не заверены надлежащим образом, а, кроме того, номер, указанный в исполнительном листе, не соответствует номерам дела в представленных копиях судебных актов.

Решением Таганского районного суда от 20 декабря 2005г., вступившим в законную силу 13 июня 2006 года, заявление Маматова Р.Р. о признании действий УФК по г. Москве по возвращению исполнительного листа уведомлением от 09 августа 2005 года №13-14/9277 оставлено без удовлетворения.

Кроме того, указанным определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 09 июля 2007 года, вступившим в законную силу 10 июля 2007 года, установлено, что 27 марта 2003г. взыскателю ОАО «Сургутский ГПЗ» судом выдан исполнительный лист серии АБ № 0032500 на взыскание с Минюста России исполнительского сбора в сумме 145044 руб. 82 коп.

В исполнительном листе была допущена опечатка в части указания суммы взыскания. Определением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 09 июля 2007 года исполнительный лист АБ № 0034500, выданный арбитражным судом 27 марта 2003г., признан не подлежащим исполнению и было постановлено выдать новый исполнительный лист.

Указанный исполнительный лист сопроводительным письмом вместе с заявлением Маматова Р.Р. с копиями судебных документов был направлен Арбитражным судом Ханты-Мансийского автономного округа в УФК по г. Москве, и поступил в Управление Федерального казначейства по г. Москве согласно штампу входящей корреспонденции 24 июля 2007 года.

Данным сопроводительным письмом также разъяснено, что согласно Инструкции о порядке ведения делопроизводства в Арбитражном суде Ханты-Мансийского автономного округа, утвержденной приказом председателя суда № 46 от 03.12.2001г., нумерация дел в связи с перерегистрацией неоконченных дел 2002г., предусматривалась в виде двойных номеров дел. В 2003г. допускалось указание в судебных актах и исполнительных листах только последнего номера дела. Таким образом, номер дела в исполнительном листе указан правильно.

Уведомлением №13-14/5819 от 30.07.2007г. исполнительный лист был возвращен со всеми приложенными к нему документами без исполнения, в связи с пропуском срока предъявления данного исполнительного листа к исполнению, и отсутствием документов, подтверждающих восстановление срока предъявления к исполнению данного исполнительного листа, либо перерывы, связанные с предъявлением его к исполнению.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела и сторонами не опровергнуты.

Согласно ч. 1 ст. 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного

самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.

Разрешая заявление Маматова Р.Р., суд с учетом указанных обстоятельств и приведенных норм закона действия УФК по г. Москве по возврату исполнительного листа Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 10.07.2007г. серии АБ №0079542 обоснованно признал законными и обоснованными, поскольку доказательств, свидетельствующих о восстановлении пропущенного срока на предъявление исполнительного листа к исполнению либо наличии перерывов в этом сроке и его исчислении вновь, заявителем суду не представлено.

На основании ст. 242.1 Бюджетного кодекса РФ исполнение судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится в соответствии с настоящим Кодексом на основании исполнительных документов (исполнительный лист, судебный приказ) с указанием сумм, подлежащих взысканию в валюте Российской Федерации, а также в соответствии с установленными законодательством Российской Федерации требованиями, предъявляемыми к исполнительным документам, срокам предъявления исполнительных документов, перерыву срока предъявления исполнительных документов, восстановлению пропущенного срока предъявления исполнительных документов.

Основаниями для возврата в суд исполнительных документов, поступивших на исполнение, являются: непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 настоящей статьи; несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи, требованиям, установленным Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", нарушение установленного законодательством Российской Федерации срока предъявления исполнительного документа к исполнению.

Как установлено судом решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа от 16.01.2003г. вступило в законную силу 20.03.2003г.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 321 Арбитражного процессуального кодекса РФ исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу, или со следующего дня после дня принятия судебного акта, подлежащего немедленному исполнению, или со дня окончания срока, установленного при отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта.

Трехгодичный срок предъявления к исполнению исполнительных листов, выдаваемых на основании судебных актов арбитражных судов, установлен и в п.п. 1 п. 1 ст. 14 ФЗ «Об исполнительном производстве» в редакции, действующей на момент возвращения исполнительного листа.

Таким образом, срок предъявления указанного исполнительного листа к исполнению истек 21 марта 2006 года.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства, дал правовую оценку установленным обстоятельствам и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения судом не допущено.

Доводы кассационной жалобы о том, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению заявителем не пропущен, поскольку срок прерывался предъявлением его к исполнению, аналогичны доводам заявления, которые были рассмотрены судом первой инстанции.

Суд обоснованно указал, что в силу п. 3 ст. 321 АПК РФ срок предъявления исполнительного листа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, частичным исполнением судебного акта. При этом в соответствии с п. 4 ст. 321 АПК РФ возвращение исполнительного документа взыскателю не является препятствием для нового предъявления указанного документа к исполнению в пределах срока, исчисляемого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Являются ли обстоятельства, связанные с возвратом исполнительного листа Маматову Р.Р. перерывом срока, установленного ст.321 АПК РФ, и имеются ли основания для его исчисления вновь, устанавливается арбитражным судом первой инстанции, рассматривавшим дело, и не относится к компетенции лица, обязанного исполнить состоявшееся судебное постановление.

Документов, подтверждающих указанные обстоятельства, ни УФК по г.Москве, ни суду Маматов Р.Р. не представил.

Таким образом, доводы жалобы не опровергают выводов решения суда и не содержат указаний на новые имеющие значение для дела обстоятельства, не исследованные судом первой инстанции. В этой связи оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 360,361 ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Таганского районного суда г. Москвы от 08 апреля 2008 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Маматова Р.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

*А.И.К.*  
*В.С.З.*

