



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ  
именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ

г. Москва  
8 августа 2009г.

Дело № А40-53736/09-152-403

Резолютивная часть решения объявлена 03.08.09г.  
Полный текст решения изготовлен 08.08.09г.

Арбитражный суд г. Москвы  
в составе: судьи Рогова А. Н.  
при ведении протокола судебного заседания судьей Роговым А. Н.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Уральская металлургическая компания»  
к Управлению федерального казначейства по г.Москве,  
о признании незаконными действий,  
при участии:  
от заявителя – Комарова О.С. д. №1/15 от 15.09.08г., паспорт №2802696683.  
от ответчика – Буряков Е.А. д. №3 от 14.01.09г., уд. №77 0527.

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Уральская металлургическая компания» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании незаконными действий Управления Федерального Казначейства по г.Москве по возврату исполнительного листа без исполнения и обязанности ответчика принять исполнительный лист к исполнению.

В обоснование своих требований заявитель указал, что на основании решения Арбитражного суда Оренбургской области от 30.06.08г. по делу № 47-8628/2007 АК-106 выдан исполнительный лист от 27.02.2009г. №164931 о взыскании с Федеральной таможенной службы г.Москвы в пользу заявителя судебных издержек в размере 12 586,67 руб.

Исполнительный лист с приложенными к нему документами были возвращены заявителю ответчиком уведомлением от 21.04.2009г. № 03-05-09/1015 со ссылкой на следующие обстоятельства:

- в представленном комплекте документов отсутствует надлежащим образом заверенная копия судебного акта, так как в решении отсутствует отметка о дате вступления его в законную силу;
- воспроизведенная в исполнительном листе резолютивная часть судебного акта не соответствует тексту представленной копии решения;
- указанный в исполнительном листе номер дела не соответствует номеру дела указанного решения.

Заявитель считает все приведенные выше мотивы несостоятельными, поскольку отметка о вступлении решения в законную силу имеется, резолютивная часть судебного акта соответствует исполнительному листу, а аббревиатура АК-106 в номере дела означает шифр судьи.

ПРИЛОЖЕНИЕ

УФК

по г. МОСКВЕ

Дата 8/12/2009

Ответчик требования заявителя не признал по доводам отзыва.

Суд, рассмотрев материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, находит заявление не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для возврата исполнительного листа в соответствии с пунктом 3 ст.242.1 Бюджетного кодекса РФ являются:

- непредставление какого-либо документа, указанного в пункте 2 ст.242.1 БК РФ;
- несоответствие документов, указанных в пунктах 1 и 2 ст.242.1 БК РФ требованиям, установленным ГПК РФ, АПК РФ и Федеральным законом от 21.07.1997г. №119-ФЗ «Об исполнительном производстве»...

Пунктом 2 ст.242.1 БК РФ установлено, что к исполнительному документу (за исключением судебного приказа), должна быть приложена надлежащим образом заверенная судом копия судебного акта на основании которого он выдан, а также заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Как видно из материалов дела, помимо копии судебного акта, имеется еще определение об исправлении опечатки в решении. Указанное определение является неотъемлемой частью решения и заверяется судом в обычном порядке. В то же время, копия определения от 10.02.09г. не была надлежащим образом заверена, на ней отсутствует отметка о дате вступления в законную силу.

Также резолютивная часть, указанная в исполнительном листе не соответствует резолютивной части решения Арбитражного суд: не указано, с кого именно взыскать судебные издержки.

При таких обстоятельствах, УФК по г.Москве пришло в правильному выводу о том, что представленные для исполнения в УФК документы не отвечают требованиям п.2 ст.242.1 БК РФ и поэтому имелись основания для возврата этих документов.

Что касается разногласий между сторонами относительно аббревиатуры «АК-106» в номере дела, то суд соглашается с мнением заявителя, что добавление указанного буквенно-цифрового обозначения существенного значения не имеет и не дает основания для вывода о двух различных решениях.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст.64, 65, 110, 167-170, 198, 200, 201 РФ суд

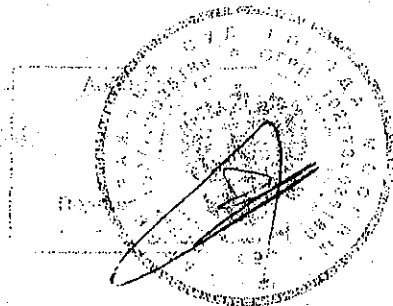
#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Уральская металлургическая компания» о признании незаконными действий Управления Федерального казначейства по г.Москве, выразившегося в незаконном возврате исполнительного листа без исполнения и об обязанности ответчика принять исполнительный лист от 27.02.09г. №166931 к исполнению отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

А.Н. Рогов



Приложение  
УФК  
по г. Москве  
Дат 07.12.2009г